

Año 4 - Nº 6

Revista virtual de Filosofía,
Lógica y Psicología

Lógica y Psicología

Liceo Víctor Mercante - UNLP

PENSANDO
AL filo



Diciembre 2013 Año 5 - Nº 6
Revista virtual de Filosofía, Lógica y Psicología

STAFF

DIRECTORA:

Nelva Morando

COMPAGINACIÓN:

María Inés Ricci

Claudio Arca

RESPONSABLES:

Claudio Arca

María Paula Castelli

Andrea Giacomini

Eric Simonetti

Alejandro López García

Alejandro Sepúlveda

Yamila Pedrana

María Inés Ricci

COLABORADORES:

Alumnos de 2do, 3ro,

5to y 6to Años del LVM

PROPIETARIO:

Universidad Nacional de La Plata

Liceo Victor Mercante

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN:

Marcelo Magni

PRODUCCIÓN:

LVM – Pensando al Filo

E-MAIL:

pensandoalfilo@lvm.unlp.edu.ar

Dirección LVM: Diagonal 77 Nº 352 - La Plata

CUIT: 30-5466670-7

ISSN 2250-5326

Queda permitida
la reproducción
total y/o parcial
del contenido,
con obligación
de citar la fuente.
Las notas firmadas
son responsabilidad
de sus autores.

Editorial

En el transcurrir del tiempo quienes escriben en *Pensando al filo* van siendo otros. Nuestros alumnos y alumnas, los protagonistas de la revista, cada año son distintos. Llegan a la escuela y al pasar 6 años se van. Y siempre deseamos que con un plus.

Nosotros, los profes, también vamos cambiando, algunos se van y llegan otros. Pero, en la elección de educar, todos asumimos el mismo compromiso: el de enseñar/aprender a pensar entre todos, el de permitirnos a nosotros mismos la apertura necesaria para recibir lo que los chicos nos dan, el de generar espacios que potencien el pensar, la creatividad y el respeto por aquellos pensamientos que difieren de los nuestros.

¿Qué buscamos en última instancia? transitar junto a los alumnos/as libremente o pensar en libertad o pensar para ser más libres.

En este número una vez compartimos con ustedes algunas de aquellas producciones.

Prof. Inés Ricci



DIRECTORA:
Nora Símplici

VICEDIRECTORA:
Constanza Erbeta

JEFA DE LA SECCIÓN FILOSOFÍA:
María Inés Ricci

Sumario



LA LECHUZA ANALÍTICA Filosofía de 5to y 6to años

- ▲ Estoy tan acostumbrado a ser yo mismo que a veces no sé de mí
- ▲ Ensayo sobre dos cuestiones centrales de la filosofía de Nietzsche: el poder y la verdad
- ▲ Nosotros los (in)civilizados
- ▲ La naturaleza, Dios y el hombre: fotografías filosóficas
- ▲ El poder entre nosotros: fotografías filosóficas
- ▲ Te doy mi pensamiento o el plus de pensar con el otro



LA CAJA DE PANDORA Psicología de 5to y 6to años

- ◆ Psicología de la Inteligencia
- ◆ Psicoanálisis
- ◆ Segunda teoría del aparato psíquico. S. Freud
- ◆ La especificidad del ser humano



EL TALLER DE LAS IDEAS Talleres de filosofía

- ? Monsanto: la ciencia relaciones de poder
- ? Ágora: una película que acerca al alumnado al nacimiento del saber científico



LA HORA DEL MATE Lógica.

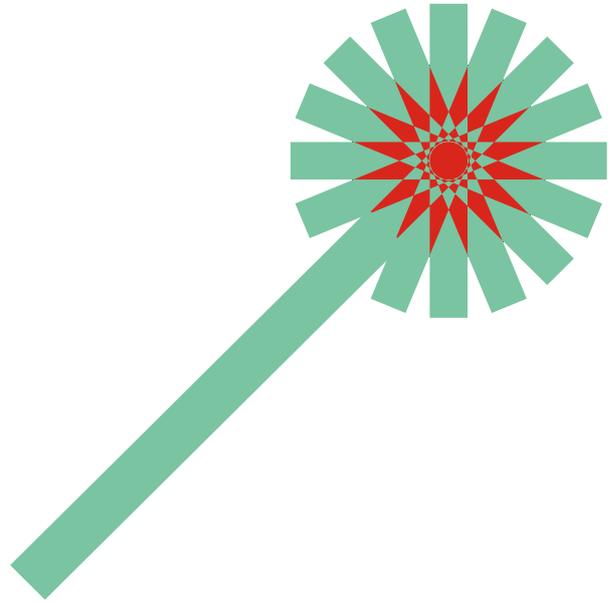
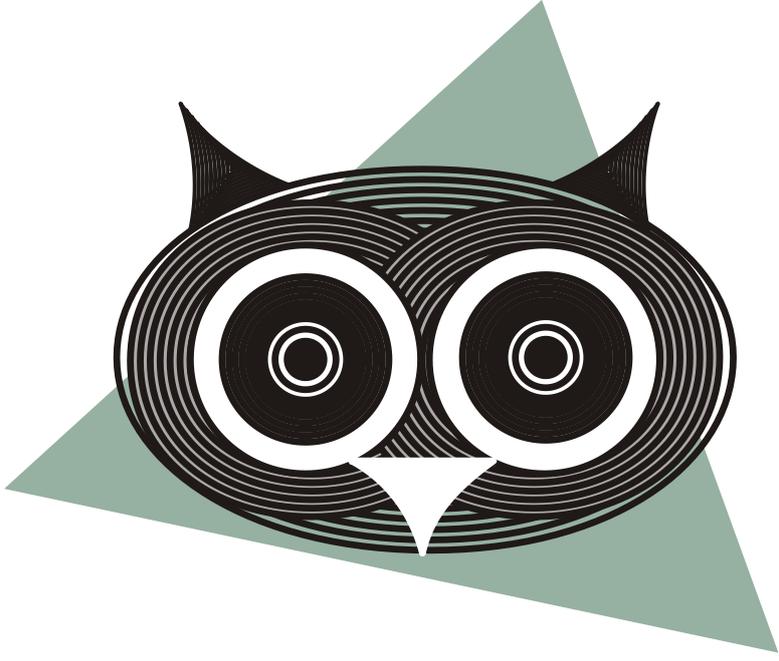
- Quiero que sepas que te amo
- Debates parlamentarios
- Seis problemas lógicos sobre la isla de los preguntones



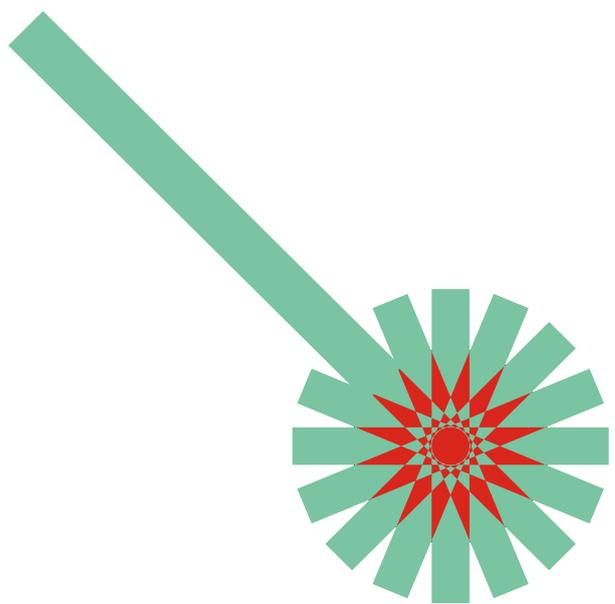
EL AGUIJÓN DEL TÁBANO El espacio de los profesores

- La convivencia escolar: un paso necesario para construir aprendizaje
- La enseñanza de la Lógica en debate

Para ir directamente a cada artículo haga clic en el ícono correspondiente



La lechuga analítica





Estoy tan acostumbrado a ser yo mismo que a veces no sé de mí

Los contenidos de 5to año proponen indagar entre otras cuestiones nuestra subjetividad: ¿Quién soy yo? ¿Cómo me pienso a mi mismo? ¿Hay algo que nos determine a ser lo que somos? Para abordar esta cuestión elegimos tres filósofos de la edad moderna: la posición cartesiana que asocia pensar y ser proponiendo así un sujeto aislado que se define por su racionalidad; la crítica de Hume a dicha noción y el papel que otorga a la costumbre y la memoria; y Kant quien nos impele a cambiar nuestro estado de tutela para conformarnos en sujetos libres y autónomos. Pero antes de estudiar a los filósofos, pensamos desde nosotros posibles respuestas a aquellas preguntas. Se mostrarán entonces algunos trabajos en los que los alumnos intentan definirse a sí mismos o definir el suyo.

■ ■ ■ ■ ■ *Preguntarse a sí mismo ¿quién soy? Es una pregunta desconcertante, profunda, difícil pero interesante. Desconcertante porque a lo largo de todas las respuestas no logra satisfacernos. Profunda porque desde que recibimos el don de la conciencia es el mayor interés para nosotros. Difícil porque tiene miles de respuestas y cada vez más preguntas que traen inquietud y ansiedad. Además, al preguntarnos eso entramos en la conciencia interior y descubrimos nuestra propia identidad, nuevos horizontes de nuestra realidad.*

Es una pregunta que se ha repetido a lo largo de la historia del ser humano como algo interminable y desde la política, la ciencia y el arte, el problema de la identidad marca el movimiento y la evolución de la historia y desarrollo de la humanidad.

¿Qué hace que yo sea yo? Es una inquietud que muchos responden diciendo que las cosas que nos pasan y nosotros mismos somos consecuencia del destino, pero, sin embargo, también tomamos las cosas de nuestro entorno, del contexto social y familiar donde nos encontramos por lo que hay grandes diferencias entre nosotros dependiendo del lugar físico y del tiempo en que nos encontremos.

■ ■ ■ ■ ■ *Mi nombre es, aunque es solo por como me llaman, creo que es solo una identificación, el nombre que mis padres me dieron no me define.*

Físicamente soy alta, tengo pelo y de color, ojos, soy de contextura “Lo físico es solo una fachada”.

Interiormente soy bastante seria, tímida aunque con el paso del tiempo he cambiado de aspecto, también soy estudiosa, bueno, trato de aprobar todo, soy bastante “arisca”, no soy muy demostrativa, soy bastante fría, soy tranquila.

¿Quién soy? Hay muchos aspectos que puedo abarcar. Soy hermana, hija, alumna, sobrina, nieta, amiga, compañera, prima etc.

Es muy amplia la pregunta.

Para la sociedad soy una adolescente, menor de edad, estudiante. Soy el resultado de mi entorno social, de mi cultura, de cómo fui educada.

■ ■ ■ ■ ■ *Yo soy un cuerpo, una persona que reacciona emocionalmente, un ser histórico, parte de una cultura, parte de una Nación, parte de una familia.*

Yo soy el resultado de mi educación; soy el conjunto de mis pensamientos y de mis defectos.

Como fue mencionado anteriormente estudiamos las respuestas de algunos filósofos a la pregunta por el yo.

Al trabajar la posición de Hume le dedicamos especial atención a la cuestión de la





Estoy tan acostumbrado a ser yo mismo que a veces no sé de mí

costumbre y, particularmente, a nuestras costumbres. Así, discutimos significados y aparecieron montones de ejemplos de las costumbres que tenemos y de las que tienen otros; de las costumbres que nos gustan y las que no; de aquellas que solo nos damos cuenta que lo son, al hablar del tema y volverlas concientes. Para recuperar la riqueza de aquel debate se les propuso a los alumnos hacer Ta-te-ti, esto es, elegir y responder a tres de las consignas que siguen:

1 ¿Cuál es el origen de nuestras costumbres?	2 ¿A qué podemos acostumbrarnos?	3 Buscar imágenes/canciones que muestren ejemplos de costumbres que hubo y ya no hay.
4 Formular una pregunta o actividad sobre la costumbre	5 ¿Qué es la costumbre? ¿Qué significa estar acostumbrado?	6 ¿A qué estamos acostumbrados?
7 ¿A qué me gustaría desacostumbrarme?	8 Buscar imágenes/canciones de costumbres actuales que antes no lo fueron	9 ¿Bajo qué criterios podemos distinguir buenas y malas costumbres?

Manuela Grassi Conde

5 Según el diccionario, las costumbres son elementos que caracterizan la conducta de una persona o grupo social según los usos impuestos por las generaciones anteriores. Si tengo que agregarle algo, para mí también la costumbre es la repetición de acciones que una persona realiza cotidianamente. Estar acostumbrado creo que es más o menos lo mismo, hacer siempre o frecuentemente la misma acción. Pienso que el estar acostumbrado es también una forma de "rutina" que, si no pudiésemos hacerla más o, nos la sacaran, sería para nosotros extraño o la extrañaríamos.

2 Hay diferentes cosas a las que podemos acostumbrarnos; sensaciones (como el sonido, la luz, el olor, el aroma), la costumbre a una persona, a actividades físicas, a un idioma, a una comida, también a tus pertenencias ("estoy acostumbrada a usar mi celular y no el de los demás porque son distintos"), entre otras cosas. Me parece que hay infinidad de cosas a las que la gente puede estar acostumbrada.

8 Dos fragmentos de canciones.

Costumbres. Raphael.

"El hombre lleva cadenas que el mundo le pone al nacer, costumbres que son cadenas, cadenas que no se ven. Un día le cuelgan un nombre que carga una vida con él, le guste o no le guste, no importa su parecer. Después le enseñan lo mismo, que a este, que a ese o a aquel, le señalan viejas costumbres que aprende sin saber porque."

Costumbres. Roberto Carlos. (Habla de la costumbre a un amor)

"Yo pensé que podía olvidar, ciertas viejas costumbres. No pensé que me harían falta unas pocas palabras, de esas cosas simples que decimos antes de dormir.

... Las costumbres me hablan de cosas vividas contigo.

... ¿Cómo puedo olvidar las costumbres, si de ti no olvidé?"





Estoy tan acostumbrado a ser yo mismo que a veces no sé de mí

Eugenio Noblea



5 La costumbre es la acción que cometemos día a día, el acto repetitivo de estas acciones puede ser denominado rutina. Podemos usar "costumbre" como algo que está inducido socialmente en una región. Con esto nos referimos a aquellas acciones que miles de personas en una región definida cometen con regularidad, como por ejemplo, desayunar.

4 ¿Cuál es el balance entre la rutina y la creatividad?

¿Qué se tiene que dar para que una acción sea costumbre? ¿Cuáles son las causas y las consecuencias?

6 Estamos acostumbrados a lo que hacemos todos los días, a lo cotidiano, a eso que si dejáramos de hacer, sentiríamos un cambio.

Tadeo Ramos



7 Me gustaría desacostumbrarme a no estudiar, odio no estudiar pero la vagancia me gana, y también me gustaría desacostumbrarme a proponerme algo a mí mismo y después no cumplir con lo que me propuse.

5 Una costumbre es un hábito o tendencia adquirido por la práctica frecuente de un acto. Las costumbres de las personas son el conjunto de inclinaciones y de usos que forman su carácter nacional distintivo. Estar acostumbrado está referido a algo usual, habitual. Un ejemplo de estar acostumbrado:

"No lograrás nada con tu acostumbrada insistencia"

3 Fragmento de la canción de Nach Scratch "Ayer y hoy".

"Los tiempos cambian, la vida nos hace crecer, el hoy es consecuencia del ayer, así de simple desde el ghetto blaster hasta el iphone, desde michael jackson hasta akon. Solía ir con mis zapas j` hayber, nike marcaba la pauta, ahora son todas como botas de astronauta, casi gafas gucci, chaquetas flashy, ayer era ver rappers con capuchas detrás de los nazis.

Posters en mi habitación, ayer era el 23 de jordan, hoy es el 6 de lebron, ayer pasión, hoy es el business, ayer la unión, hoy tristes speech que parecen chistes"

Victoria Ch. Peña



7 Creo que me gustaría desacostumbrarme a las "malas costumbres", valga la redundancia. Desacostumbrarme a los gritos en una conversación, a la falta de respeto que veo y, probablemente, me parece algo cada vez más normal, a ser menos estricta con el resto y capaz que un poco conmigo misma. También, a que cuando no me sale algo cuando patino, no ponerme tan obsesiva y disfrutar más. Desacostumbrarme a la violencia que se ve en todos lados y si no es algo bueno no debería ser aceptado.



CHINI CONCERT Al piano, en plena ejecución; tampoco le falta un buen trago

8 Años atrás, seguramente, no estábamos acostumbrados a ver esto, pero últimamente es más común el hecho de que se pretenda que nuestras mascotas sean habilidosas y con "clase", ya que esto suma a nuestra propia imagen. Esto es más común en gente adinerada. Nos acostumbramos a ver mascotas vestidas etc.



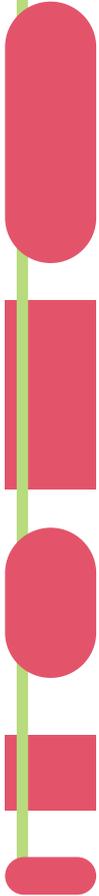


Estoy tan acostumbrado a ser yo mismo que a veces no sé de mí



En la última década la tecnología hizo un salto significativo, volviéndose tan importante para nuestra vida y trabajo que hasta se podría decir que es indispensable. Nos acostumbramos a esto e hicimos a la tecnología, parte de nuestra vida.

9 Creo que el hecho de que las costumbres sean buenas o malas depende de en qué época estemos y qué desarrollo social tengamos. A pesar de eso, algo que no depende del momento cronológico, es que la concepción de bueno y malo la establece la clase dominante que juzga al resto; el Estado que establece lo que se puede hacer y pena su incumplimiento; la cultura y la religión que dependiendo del lugar, son más o menos influyentes.





Ensayo sobre dos cuestiones centrales de la filosofía de Nietzsche: el poder y la verdad

Transfiriendo la experiencia de escritura de ensayos realizada por los alumnos en la materia Historia durante el 1er cuatrimestre, la evaluación de los aprendizajes de la filosofía de Nietzsche se realizó a través de un breve ensayo donde los alumnos respondieran de manera argumentada a las siguientes preguntas:

- 1- ¿Por qué la moral, la religión y Dios serían creaciones del hombre? ¿qué consecuencias tiene esa constatación para la humanidad?
- 2- ¿En qué sentido la verdad es un invento del poder? Vincularlo con alguna situación de nuestro entorno actual.

La consigna era reflexionar sobre las cuestiones del poder y la verdad utilizando como insumos para la producción escrita los textos de Nietzsche trabajados en las clases de Filosofía y los programas de canal Encuentro: "Mentira la verdad" y "Filosofía aquí y ahora".

▶▶▶▶ **¿Dios Ha Muerto?** por Luisina Vega

Para comenzar el trabajo sobre Nietzsche lo principal creo que es saber quién fue y qué críticas hace. Empezaremos diciendo que en el siglo XIX se producen cambios profundos:

- consolidación de Estados Nacionales
- primeras democracias
- aparecen nuevos actores sociales y políticos (proletariado, partidos políticos)

Estos cambios son abordados por dos campos:

- Ciencias Sociales
- Propuestas filosóficas (idealismo, materialismo histórico dialéctico, pragmatismo) aparece la idea de la filosofía del martillo.

Federico Nietzsche (1844-1900) fue un filósofo alemán intempestivo. Él considera que la filosofía debe martillar ídolos, esto se ve en "Crepúsculo de los ídolos" (1873), a través de tres críticas:

- la razón (ídolo de la filosofía)
 - los valores morales (ídolo de la moral)
 - la trascendencia (ídolo de la religión)
- } crítico de la cultura occidental

Los ídolos son valores que han sido considerados superiores a las tres críticas.

En "Sobre verdad y mentira en sentido extramoral" (1873) se ve la crítica a la filosofía y a la razón tomando en cuenta:

- El origen del conocimiento

Rechaza que sea una facultad innata del hombre, se opone a la psicología de las facultades.

Propone el conocimiento; es una invención de seres débiles para sobrevivir a través del lenguaje.

- El desarrollo del conocimiento

Rechaza la lógica.

Propone que la razón puede avanzar gracias a la imaginación, apareciendo así un sujeto artísticamente creador.

En "La genealogía de la moral" (1887) se muestra la crítica a la moral. Nietzsche cree que el mundo es una multiplicidad de fuerzas que producen distintos tipos de sujeto. Esas fuerzas pueden ser activas o reactivas.

por Prof. Yamila Pedrana





Un ejemplo de las activas son las vanguardias artísticas. Se me ocurre que un modelo sobre esto es Marcel Duchamp cuando coloca un simple mingitorio o los artistas estadounidenses que pintaron cuerpos sobre el suelo para protestar contra la violencia de las armas. Generan sujetos emancipados, se dirigen hacia el mundo y son capaces de gozar los valores del cuerpo.

En cambio, las fuerzas reactivas generan sujetos dóciles, se dirigen hacia adentro y los valores que poseen son la humildad, bondad, la castidad y la compasión. Un ejemplo es la moral cristiana y la filosofía de Sócrates.

Como trabajamos en clase, con el texto de "Así hablo Zarastustra" en donde se expone la crítica a la religión (1873), vemos la moraleja de la fábula sobre las tres transformaciones del hombre. Respecto a esto, considero que al que hay que superar es al que se somete a los valores tradicionales, a la moral basada en la creencia de una realidad trascendente que fomenta el desprecio por la vida. El superhombre sólo es posible cuando se prescindiera absolutamente de la creencia en Dios, cuando se realice hasta el final la "muerte de Dios".

Con esta frase "Dios ha muerto" para mí, lo que quiere decir Nietzsche, es que Dios ya no puede actuar como fuente sobre el código moral. Esto es que al no conocer y tampoco poder saber el origen de todas las cosas siempre buscamos más; el hombre moderno tuvo que frenar en los propios límites que marcan el inicio de una zona que nos excede.

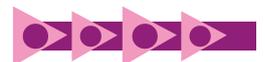
La muerte de Dios representa una crisis y por esto es que ya no somos capaces de creer en todo lo que se nos presenta. Nos llevará al rechazo de la creencia, de los valores absolutos, de las cosas que antiguamente podíamos llegar a creer, en conclusión, nos conducirá al nihilismo: una corriente filosófica que toma como base la negación de uno o más de los supuestos sentidos de la vida.

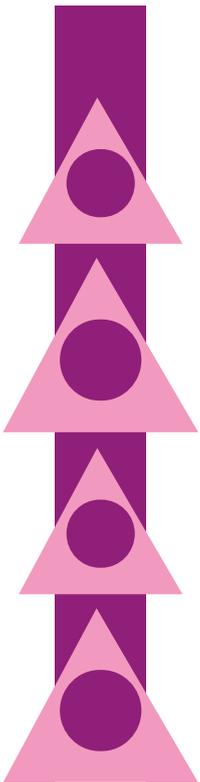


Fuerzas activas y reactivas. Un mismo camino de diferente color
Por Aldana Alberici Adam

Me llamo Aldana Alberici Adam y curso 6to año del Liceo Víctor Mercante. Me encuentro ahora escribiendo esto, porque durante una clase de filosofía del corriente año me surgió un interrogante que trataré de responder en lo que desarrollaré a continuación.

La inquietud a la que me refiero hace referencia al filósofo alemán Friedrich Wilhelm Nietzsche, más específicamente a uno de sus temas: su crítica a la moral cristiana y sus conceptos de "fuerza activa" y "fuerza reactiva". Comenzaré entonces por contar brevemente a qué hacen alusión los mismos y dónde encuentro la controversia.





¿Cuál es el elemento que permite la diferenciación entre estos dos grupos de fuerzas? La respuesta es la relación que éstas entablan con la vida. Una fuerza es activa cuando afirma la vida como valor superior, cuando la acción que realiza esta signada por la positividad de su voluntad, cuando busca imponer su modo de comprender el mundo, de ordenarlo a partir de la valoración propia. En cambio, una fuerza deviene reactiva cuando, en vez de dirigirse sobre el mundo, se interioriza, se vuelve contra sí misma. Cuando el objeto sobre el que aplica su sometimiento es su propia vida, sólo queda como resultado la impotencia frente al mundo y la generación de la mala conciencia, es decir, se vuelve débil.

Entonces podemos decir, de una manera más o menos simple, que las fuerzas activas son aquellas que permiten al hombre liberarse, ser sujetos emancipados, y que por lo tanto, estas fuerzas son mejores que las reactivas que se encargan de generar sujetos dóciles.

En clase conversamos un poco este tema y vimos ejemplos de ambas fuerzas. En el caso de las fuerzas reactivas, tenemos nada más ni nada menos que como principal protagonista, al cristianismo, gran y primer creador de la culpa y la mala conciencia. Por el contrario en las fuerzas activas tenemos a las vanguardias artísticas y políticas ya que representan la ruptura, la rebeldía con lo establecido. Pero es aquí donde surgen mis interrogantes:

“¿Es correcto dividir de esta manera los dos tipos de fuerzas como si no tuvieran ninguna relación la una con la otra? ¿Hasta qué punto, una fuerza activa no puede devenir reactiva? ¿Alguien de religión católica es por consiguiente portador del virus de la fuerza reactiva? ¿Y si esta persona estuviera a cargo de una vanguardia, con claramente origen rebelde y por ende que ejerce fuerzas activas?”

Veremos un poco de esto a continuación.

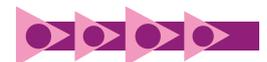
El **vanguardismo**, refiere a las personas o las obras que son experimentales o innovadoras, en particular en lo que respecta al arte, la cultura y la política. El vanguardismo representa un empuje de los límites de lo que se acepta como la norma, sobre todo en el ámbito cultural. Una de las características visibles de las vanguardias fue la actitud provocadora. Se publicaron manifiestos en los que se atacaba todo lo producido anteriormente, que se desechaba por desfasado, al mismo tiempo que se reivindicaba lo original, lo lúdico, desafiando los modelos y valores existentes hasta el momento.

El **cristianismo** es por el contrario una ideología que se ha salido ya de los parámetros que le corresponden en el ámbito de la religión y se ha apoderado de muchos otros, tanto así que siempre estuvo relacionada con la política y los conflictos sociales. Se caracteriza por imponer y reprimir actitudes y acciones para generar un solo modelo de persona.

Antes que nada, quiero aclarar que estoy hablando particularmente del cristianismo porque es el ejemplo visto en clase y porque además es una de las religiones más importantes y adoptadas en el mundo desde muchos siglos atrás; lo cual no significa que otras religiones, tal como pueden ser el judaísmo y el islam, entre muchas otras, no sean fuerzas reactivas, cada una a su manera impone sus leyes.

Con esta pequeña introducción de los ejemplos dados, voy a comenzar a desarrollar mis interrogantes y las respuestas que creo les corresponden. Personalmente no me interesa tomar ninguna vanguardia en particular sino que me valdré de sus características generales para una mayor comprensión de mis ideas.

En primer lugar, y sin ánimos de desacreditar la manera de organizar las fuerzas según Nietzsche, creo que la división hecha entre ambas es muy grande y no las comunica. ¿Qué quiero decir con esto? El cristianismo, como fuerza ideológica, cumple en mi parecer una característica que es propia de las fuerzas activas: busca imponer su modo de comprender el mundo. ¿Pero qué sucede a continuación? Cada sujeto que se convierte al cristianismo bajo el efecto de esta fuerza, pasa a cumplir las consecuencias, los “efectos secundarios” de la misma, es decir, para ser un católico al pie de la letra, debe cumplir los mandamientos, o al menos tratar de hacerlo. En el caso de que no lo haga comenzará a actuar sobre sí la culpa y la mala conciencia, de manera que la fuerza en principio activa que actuó sobre





este sujeto para “convencerlo” de que existe un Dios y debe por lo tanto ser católico, se deviene reactiva en el sujeto al tener que reprimir todo aquello que la religión no le permite. Tenemos ahí una paradoja de fuerzas estrechamente relacionadas.

De la misma manera puede suceder, que una fuerza que en principio intentó ser activa devenga reactiva por circunstancias superiores. Tomemos como ejemplo una vanguardia conformada por un grupo de jóvenes secundarios que busca romper con los parámetros políticos y académicos de su colegio, para imponer otros. Esta actitud es sin duda el reflejo de una fuerza activa. ¿Pero qué sucedería si bajo la amenaza de destruir lo establecido, la institución comienza un trabajo de represión sobre los revolucionarios que no les permite avanzar, y por consiguiente estos desisten de su idea? Lo que pasaría es muy fácil: todas esas nuevas propuestas e ideas serán reprimidas. Los vanguardistas deberán guardarlas para sí. Es ahí cuando la fuerza inicialmente activa, pasa a ser reactiva. Sea cuál sea la razón por la que una fuerza es falseada, privada de sus condiciones de ejercicio y separada de lo que puede, se vuelve hacia dentro, es decir se vuelve contra sí misma, la fuerza activa se convierte realmente en reactiva.

En segundo lugar veamos otra de mis dudas. Una persona que es católica, es decir que cumple lo que demandan los mandamientos y en caso de equivocarse va a misa y reza diez padres nuestros ¿no puede en algún momento rebelarse contra una característica de su religión? Veámoslo con un ejemplo: cinco familias católicas conformadas cada una por cuatro personas se cansan de la Iglesia, pero de esta como institución, es decir, siguen creyendo en Dios, pero no en la Iglesia. Deciden entonces, comenzar un movimiento (podríamos darle el carácter de vanguardia si el mismo fuera muy masivo) y convocar más familias y personas que piensen igual. Llegaría un punto, en el que sí tuvieron éxito con su convocatoria, su grupo estaría formado por un par de decenas de personas. Estas mismas inician su “revolución” para modificar equis suceso de la Iglesia. Entonces, en respuesta a mis preguntas “¿Alguien de religión católica es por consiguiente portador del virus de la fuerza reactiva? ¿Y si esta persona estuviera a cargo de una vanguardia, con claramente origen rebelde y por ende que ejerce fuerzas activas?” podemos responder que no necesariamente. Una persona puede ser católica y sin embargo revelarse contra aquello mismo que se le impuso; ¿qué quiero decir con esto? Que no tenemos que ser ingenuos de pensar que todas aquellas personas que formaron parte de una vanguardia artística, política, masiva o pequeña, eran ateos o estaban exentos de religión. Cualquiera persona puede ejercer fuerzas activas (y de hecho lo hacen diariamente) en grandes o pequeñas cosas pese a tener una/s fuerza/s reactiva/s ejerciendo actividad sobre sí misma.

Concluiré mi trabajo entonces, esperando haber sido lo suficientemente clara en el desarrollo y resumiendo mis ideas muy brevemente a continuación:

- Cualquier fuerza activa puede devenir reactiva si se le presentan los inconvenientes necesarios.
- Debemos ser capaces de distinguir el eje de la fuerza reactiva para ver si esta no viene de una idea principal activa (ejemplo del catolicismo como idea de imponerse sobre los demás).
- Nadie es completamente activo o reactivo. Somos un conjunto de fuerzas en constante choque (idea de la lucha de fuerzas de Nietzsche) y ejercemos ambas casi paralelamente en toda nuestra vida.



La esencia de la humanidad y las interpretaciones

Por Juan Ignacio Arroyo

Antes que nada, me gustaría comenzar a escribir este ensayo realizando una breve reflexión: Es iluso pretender que uno (con uno, me refiero a mí mismo, o a cualquier persona en mi situación de estudiante secundario) piense que puede comprender con absoluta certeza la compleja filosofía de





Ensayo sobre dos cuestiones centrales de la filosofía de Nietzsche: el poder y la verdad

Nietzsche, sin embargo, el tener la autonomía para desarrollarla que brinda la modalidad de ensayo, se abre el juego a la subjetividad y a lo que a cada uno como sujeto le interese destacar. Me gustaría tomarme una cierta libertad literaria para ahondar en ciertos temas que considero interesantes para desarrollar, relacionándolos con cuestiones que no sean estrictamente filosóficas.

Para comenzar mi ensayo, creo que es primordial destacar la concepción de la vida que tenía Nietzsche, al verla como una "voluntad de poder". Considero fundamental destacar este concepto, ya que todo lo que luego se vea desarrollado, surgirá de esta idea principal.

La voluntad de poder como esencia de la vida misma permite entender muchas de los procesos que han acontecido durante nuestra historia y muchas de las cosas que hoy en día nos rodean

"No hay hechos, sino interpretaciones", dijo Nietzsche. Es decir, si algo ocurre, será reproducido por las interpretaciones de las personas que pretendan narrar lo sucedido. Para interpretar la frase con un simple ejemplo:

En una escena de un crimen se incrimina a una determinada persona como la culpable de un asesinato. Esa persona es acusada, juzgada y sentenciada a cumplir una condena en una prisión. Ahora bien, el acusado sostiene que la escena del crimen se encontró adulterada por el inspector que estaba a cargo de la misma, motivado por la mala relación que tenía con él. A su vez, un testigo sostiene que el culpable del hecho fue un vecino de la zona.

En este simple ejemplo, puede notarse que ante un hecho existen diversas interpretaciones. Ahora bien, si hay algún culpable por el asesinato, es de Perogrullo que debiera ser culpado. Pero, ¿culpado por quién? Cada mirada sobre el mismo hecho sostendrá una verdad, sin embargo, sólo una es la que prevalecerá por sobre el resto de las verdades, logrando así ser la más aceptada por la mayoría de las personas involucradas.

Sigamos desarrollando conceptos claves. Si uno se focaliza en la esencia de la humanidad, la voluntad del poder, puede entender que esta voluntad busque construir una verdad que sea aceptada por la mayoría y así sentar las bases del poder que se pretende obtener. Si todos aceptan esta verdad como propia, lucharán por defenderla, y así le darán poder al creador de la misma.

La moral, la religión, e incluso Dios son creaciones del hombre, por lo que no son sólo más que medios para buscar el poder e interpretaciones aceptadas por la sociedad como verdades.

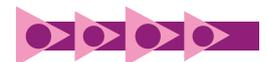
Como parece lógico, quizás estas no sean las verdades que representan todos los intereses de la sociedad, sin embargo, para que sean globalmente aceptadas, es menester que esta sociedad (o por lo menos la mayoría) se encuentre convencida para bregar por defenderlas.

Así pues, se defienden verdades que sólo tienen como función el acceso al poder por parte de diversos sectores que se ven beneficiados.

En la edad media la religión, la voluntad de Dios y el orden natural eran claves para mantener a la nobleza con su capacidad de dominio sobre la gran mayoría de la población. Una gran población sometida a la explotación de una minoría dominante.

Quizás hoy en día esta situación nos pueda parecer ridícula, pero yo consideraría que esta interpretación puede ser un tanto arrogante. Arrogante resulta el hecho de pensar que millones de plebeyos y esclavos de la época no se daban cuenta del dominio al que se veían sometidos, pero que nuestra sociedad actual es totalmente libre y que no se encuentra sometida a ningún poder que la domina.

Si pensamos que no nos encontramos dominados, ¿No estamos pensando como los plebeyos de la época? Ellos en su tiempo veían lo establecido como natural, como nosotros podemos verlo ahora. Quizás nos encontramos defendiendo verdades implantadas por intereses ajenos, defendiéndolas fervorosamente, sin darnos cuenta que una voluntad de poder dominante, como lo hizo en aquellas épocas, puede estar más allá de nuestro análisis.





En un mundo con tantos recursos y avances tecnológicos, ¿no resulta un poco ilógica la existencia de un gran porcentaje de pobreza? ¿No es acaso la pobreza la consecuencia de un sistema predominante totalmente injusto, en el cual los sectores medios y bajos forman parte esencial del mismo, siendo explotados por un porcentaje mínimo de sectores que logran adquirir la mayor cantidad porcentual de la riqueza generada?

Si para tener poder, es importante contar con una verdad ampliamente aceptada por sobre otras verdades, es importante contar con medios para difundir esta verdad por la sociedad e impregnarla en sus raíces

Hoy en día, los medios de comunicación juegan un rol fundamental en la búsqueda de poder, logrando algunos conseguir un dominio por sobre otros. Estos medios tienen el inmenso poder de diseñar las subjetividades de las personas a su criterio e imponer representantes políticos, que a su vez son defendidos por la opinión pública que ellos logran moldear.

Es común escuchar interpretaciones sobre la libertad de expresión y también de acción en la economía. Interpretaciones ilusas que sostienen que un orden natural y una mayor libertad permitirán un mejor desarrollo tanto social como económico. Sin embargo, la libertad tanto en el mercado como en los medios de comunicación dominantes, pueden ser enemigos de este desarrollo. ¿Cómo puede en un libre mercado haber un equilibrio, cuando todos, por esencia de la vida misma, tienen la voluntad de tomar la mayor porción del mismo, unos lográndolo y otros no? Es evidente que la ventaja con la que cuentan los capaces de dominar mayor porcentaje del mercado, desequilibrará el orden natural. Si ese desequilibrio fue generado por personas capaces y más hábiles que otras para dominar el mercado, es entonces fácil deducir que esas mismas personas, además de contar con su destreza, ahora cuentan con poder. Poder que les da el dominio, por lo que el desequilibrio seguirá aumentando en beneficio de sus intereses.

Si en este sistema se defiende la libertad de acción en el campo económico, es porque los poderes dominantes han logrado implantar su verdad, logrando así consolidar su poderío con respecto a los que no han podido adaptarse al sistema capitalista.

Es por esto que no debemos caer en la arrogancia de creernos totalmente subjetivos, y tenemos que cuestionarnos los ideales que defendemos.

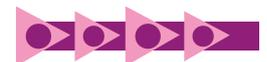
Para concluir con una opinión meramente personal, creo que si estos ideales se asemejan a los defendidos por los grandes medios mundiales de comunicación y por las corporaciones empresariales, es que hemos caído en las redes de una verdad ajena a la del pueblo, a la de la gran parte de la sociedad y, en definitiva, ajena a la nuestra.

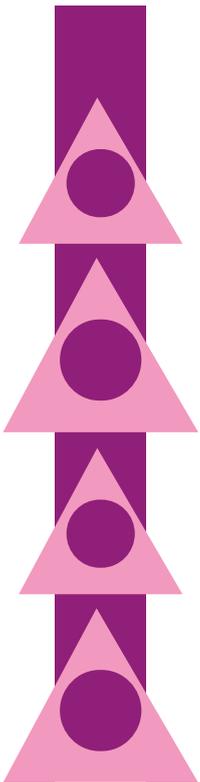


La vida de Teo

Por Camila Hernández y Julia Mermot

María estaba sumamente nerviosa. La habían llevado al hospital por la mañana pero entró al quirófano por la tarde. Ella podría jurar que era un niño hermoso, pero yo más bien diría que era igual a todos los bebés cuando nacen ¿pues todos los bebés son iguales cuando nacen? ¿o podría alguno contar con una belleza innata? Los primeros días con Teo fueron difíciles. Él lloraba mucho, lloraba cuando tenía hambre, lloraba cuando tenía sueño, lloraba cuando tenía calor, lloraba cuando sentía algún dolor, pero ¿qué más podría hacer él? Es fácil mirarlo desde otro punto de vista claro, en el que podemos comer cuando lo deseamos, acostarnos cuando tengamos sueño, medicarnos cuando nos duele algo, desabrigarnos cuando tenemos calor. Él, en cambio, no contaba con las suficientes herramientas para satisfacer todas aquellas necesidades, no poseía aun la habilidad de caminar para ir a buscar algo, ni la fuerza para sostener un paquete de harina para cocinar, solo contaba con el llanto como forma de satisfacer parcialmente sus necesidades, pues no siempre lograban interpretar a qué se debía.





Pero María no pensaba en ello, solo quería tranquilidad en su casa, poco le importaban las desventajas con las que contase un bebé en comparación con ella, él debía dejar de llorar.

Al transcurrir algunas semanas, la convivencia se hizo más llevadera. María lograba entenderse mejor con su bebé: Teo succionaba su chupete cuando tenía hambre, Teo se refregaba los ojos cuando ansiaba dormir, Teo daba patadas cuando le dolía la panza, Teo se estiraba la ropa cuando tenía calor. De este modo, no sólo era más fácil para los padres comprender lo que el niño quería sino que él lograba estar a gusto en su simple vida, satisfacer de mejor modo las necesidades que experimentaba. Pilar decía que su sobrino era muy inteligente, pero cómo no iba a decirlo, si se trataba de su único y más querido sobrino, Teo en realidad hacía las mismas cosas que los otros niños del maternal de su misma edad, pues no podrían llorar toda su vida para sobrevivir, sólo que para ella era todo un acontecimiento ver a Teo razonando cosas tan simples como el hecho de subir un banquito para alcanzar su peluche verde del primer estante. “¿En qué momento creció si parece ayer que le regalé su primer babero en el hospital? Y hoy es un niño tan grande, hermoso y pensante”, bueno quizá la tía Pilar lo veía sólo un día a la semana y eso hacía su crecimiento un tanto acelerado.

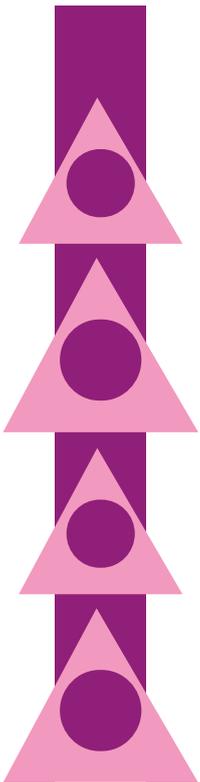
El martes, a la hora de salida de la guardería, la maestra se acercó a María. Se trataba de un conflicto con un compañerito, pues Teo lo empujaba cada vez que le sacaba su peluche verde. Pero ¿cuál era el conflicto entonces? ¿el niño debía saber comportarse siendo tan pequeño o Teo debía solucionarlo de otro modo sin siquiera saber hablar para llegar a un acuerdo? Pero ambos conocían la causa del problema: el nene no tenía un peluche y Teo llevaba uno muy lindo todos los días, ¿por qué no era justo quitárselo? ¿quién decía que eso estaba mal? ¿cómo podrían saber a esa altura de la vida cómo comportarse frente a los demás? Sin embargo la maestra seguía firme, Teo no podía actuar agresivamente frente a cada problema, por lo que intentó quitarle ese hábito, suprimirlo por completo, no más enemistad entre aquellos compañeritos.

María recuerda el 9 de agosto como un gran día. Teo estaba echado sobre el piso junto a su madre rayando papeles con colores cuando su padre lo levantó en brazos para llevarlo a lo de sus abuelos que ansiaban verlo. En ese momento Teo se puso un tanto inquieto y su padre le dijo algunas palabras: “vamos hijo tenés que visitar a los abuelos ¿o no querés jugar con el perrito nuevo?” a lo que Teo contesto con una palabra en voz baja y tímida “mamá”, señalando el piso. A partir de allí siguieron algunos festejos, risas, aplausos y llamadas telefónicas a las tías. Teo había aprendido a hablar, pero además de ello, él había logrado expresar su deseo de quedarse en casa pintando.

El sábado que festejaron los 7 años de Teo fue un día soleado y espléndido. Teo se había escondido detrás del árbol más alejado del jardín porque allí no lo encontrarían. Pablo y Dolores se habían acercado corriendo en busca de los demás nenes pero se detuvieron un momento en el pasto a descansar, de pronto Pablo dijo: - “¿Sabés qué me contó mi primo ayer? Que Papá Noel no existe, porque la bolsa que vio en el arbolito ya la había visto antes”, Dolores no le dio importancia y salieron corriendo nuevamente. Pero Teo se sintió verdaderamente confundido, ¿lo que había dicho Pablo era cierto o se trataba de una más de sus mentiras? mas eso no importaba, él disfrutaba hacerle las cartas a Papá Noel y no quiso preguntar a sus papás sobre el tema, las navidades eran divertidas.

Hoy Teo ya es todo un adulto. Aquel bebé llorón solo quedó en los recuerdos de María y aquel niño agresivo del maternal solo quedó en las anécdotas de los domingos, Teo ya formó su propia familia y comprende ahora lo que es enseñarles a sus hijos a crecer y convivir con ellos, ipues una familia numerosa no es fácil de armonizar! Teo ya no cree en Papá Noel, aquel Papá Noel que sus padres le habían inventado, pero igualmente disfruta las navidades, ahora él es libre de elegirse los regalos.





La relación con la filosofía de Nietzsche

La vida de Teo hace alusión a la filosofía de Nietzsche, y si bien puede tener más de una interpretación, ha sido escrito en tanto reflejo de la evolución del hombre salvaje a hombre en sociedad. Con esto nos referimos a aquel hombre (Teo) que inventa el conocer como modo de supervivencia de su especie (por ejemplo el hecho de succionar su chupete con el objetivo de lograr satisfacer sus necesidades –pues María interpretaría sus ganas de alimentarse–) frente a otros animales, más fuertes y poseedores de cuernos o afiladas dentaduras (María). Teo, en su instancia de bebé, representaría a los humanos como animales débiles, poco robustos, pero un tanto astutos ya que él tendrá que desarrollar el intelecto en tanto quiera conservarse frente a otros individuos. Al crecer, Teo da cuenta del despliegue de dicha facultad de razonar.

Además, el conflicto del personaje con su compañero del maternal refleja la idea de los viejos instintos con los que contaba el hombre primitivo antes de vivir en sociedad, es decir aquellas pasiones irrefrenables de un ser que aún no es moral (Teo era todavía un niño) como la enemistad, la crueldad, la agresión. Con el correr del tiempo, el destino de dichos instintos fue la represión (por parte de su maestra que le indica que aquel acto de agresividad no debía repetirse), la supresión, la sumisión por parte de la sociedad (Teo no vuelve a reaccionar de esa forma frente a algún conflicto).

Llegando al año y medio, Teo da cuenta de su caracterización como sujeto artísticamente creador, desarrolla el lenguaje para expresarse.

A los siete, Teo no quiere indagar sobre aquello que su amigo había revelado, pues el hombre nada más que desea la verdad en un sentido analógicamente limitado, sólo desea la verdad en la medida en que las consecuencias de la misma sean agradables y conserven la vida (no aquellas que puedan tener efectos perjudiciales). Pero sobre este punto queremos profundizar un tanto más. Pablo había derribado una creencia ya establecida en la vida de Teo, Papa Noel había muerto, podría esto relacionarse con la existencia de Dios, un dogma que Teo había asumido hasta ese momento, quizá inculcado por sus padres, sin cuestionarlo.

Una vez adulto, Teo había formado su propia familia (numerosa) y comprendía ahora qué debía enseñarle a sus hijos, da cuenta del hombre moral viviendo en sociedad (la cual no es fácil de armonizar). Teo ya no creía en Papá Noel, es decir en Dios, pero no creía en aquel que sus padres le habían impuesto, él elegía ahora qué creer, su filosofía en tanto modo de vida. Pablo lo había librado de la creencia de Dios, pero también del nihilismo.





Nosotros los (in)civilizados

En la Unidad III del programa se introduce la cuestión del nosotros. Como respuestas posibles a la pregunta por quiénes somos se analizaron las posiciones de Rousseau y de Marx.

En este caso se muestran dos tipos de producciones: un trabajo práctico final elaborado por el practicante del curso, Jorge Ferro, a partir del texto de Rousseau *Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres*. Luego, algunas guías de preguntas elaboradas por los alumnos a partir de la lectura “Burgueses y Proletarios”, 1er capítulo del *Manifiesto Comunista* de Marx.

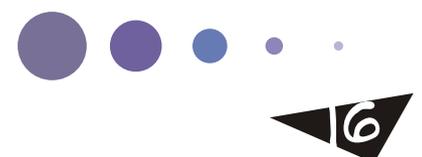
Esta última actividad la propuse como alternativa a lo que habitualmente se hace: los profesores hacemos las preguntas y los alumnos las responden. Luego de seis años de secundaria y de dos años de Filosofía, las preguntas orales o escritas son parte del cotidiano de las clases, son parte de lo esperado.

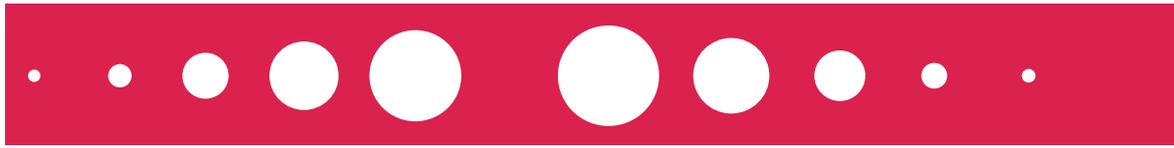
Formular preguntas sobre un texto implicaría una lectura diferente del mismo ya que no es tan sencillo formular preguntas y menos buenas preguntas. Ni todas de qué ni de por qué ni de cómo. Tenían que tener en cuenta: variedad en cuanto al modo de enunciarlas, claridad, precisión, distintos niveles de complejidad y podían sobrepasar lo dicho en el texto. Algo fundamental: no había que responderlas y entonces no había que pensar en lo que se espera que respondan o en respuestas correctas e incorrectas. Sólo poner en práctica el ejercicio de preguntar

El problema de la desigualdad en Rousseau

1. Dada la caracterización que Rousseau hace del hombre en estado de naturaleza, respondan: ¿Cuáles son las diferencias cualitativas que separan al hombre del resto de los animales? ¿En qué consiste la libertad? ¿Creen que el hombre, en este estado, es un ser social?
2. Teniendo en cuenta la distinción que el autor realiza entre los dos tipos de desigualdad existente entre los seres humanos; respondan: ¿Cuáles son las condiciones bajo las cuales se establece la desigualdad moral o política? ¿Qué cosas tienen que haber pasado entre los hombres para que sea posible establecer la desigualdad moral o política? ¿En cuál de los tres momentos del desarrollo histórico de los hombres creen que puede situarse en el nacimiento de la desigualdad moral o política? ¿Por qué?
3. Reconociendo que para Rousseau la pobreza no es algo natural en el hombre, puesto que, como vimos, se le adjudica un origen. ¿Por qué no podríamos decir que el hombre en estado de naturaleza es pobre, siendo que no tiene posesiones?
4. Si la desigualdad natural existe desde el primer momento ¿Creen que esta relación alcanza para explicar la pobreza o, por el contrario, es necesario recurrir a otros factores para dar cuenta de su presencia? ¿Encuentran una relación entre este problema y los reclamos de los pueblos originarios con que trabajamos al inicio?

por Prof. María Inés Ricci





● ● ● ● ● Respuestas de Malena Delavault y Juliana Tambussi

1. Según Rousseau, el hombre en estado natural y los animales comparten el hecho de tener ideas porque todos tienen sentidos. Sin embargo, la diferencia se establece en un aspecto cuantitativo, de hasta dónde cada especie concierne sus ideas.

Por lo tanto, una de las diferencias es la calidad de agente libre que posee el hombre, pues mientras el animal obedece los mandatos de la naturaleza, el hombre se resiste y prueba otras opciones. La conciencia de esta libertad marca una espiritualidad que lo diferencia de los animales. Otra distinción en la especie humana es la facultad de perfeccionarse, lo que produce errores, vicios o virtudes que transforman al hombre en tirano de sí mismo y de la naturaleza.

En cambio, los animales al cabo de unos meses desarrollan lo que será toda su vida. Desde este punto de vista, la libertad para Rousseau es la capacidad de probar y resistir a la naturaleza sus mandatos. Sin embargo, aún resistiendo, si el hombre estuviera en estado natural sin depender uno de otro, sin propiedad ni domicilio fijo, o sin comunicación, sería más bien un individuo que buscaría satisfacer sus necesidades físicas: alimento, una hembra y descansar. Por lo cual, no se podría considerar un ser social. Ya que un ser social requiere de algo más que la pura satisfacción de los instintos, requiere la necesidad de un otro.

2. La desigualdad moral o política según el autor, es una suerte de convención establecida y autorizada por el consentimiento de los hombres, la cual determina los privilegios que gozan algunos hombres en perjuicio de otros. Por ejemplo, que algunos sean más ricos, más poderosos, más honorables. Esta desigualdad se inició con el abandono de la manera de vivir simple uniforme y solitaria, que la naturaleza prescribió.

Abandonar los refugios naturales, generar condiciones de "progreso", el hacha, las piedras filosas o construir chozas, fueron algunas de las primeras revoluciones que dieron lugar a las pautas que introdujeron la idea de propiedad mientras vivieran independientes.

Pero cuando un hombre tuvo necesidad de ayuda de otro, una dependencia generó el inicio de la desigualdad: se introdujo la propiedad, relaciones de poder y esclavitud.

La desigualdad nació cuando surgió el hombre en sociedad con los conceptos de propiedad establecida, o vínculos de poder.

3. El hombre en estado natural no poseía propiedad porque los frutos eran de todos y la tierra de nadie. Por lo tanto, la falta de desigualdad no generaba pobreza alguna.

Cuestiones como la delimitación de propiedad, o el advenimiento del Estado Civil que marcaba bienes y derechos con unos en perjuicio de otros, desarrollan el surgimiento de la pobreza. Por ejemplo en el hecho de que alguien determinó que un terreno le pertenecía y otro obedeció.

Con la propiedad, las reglas y las leyes, se genera la pobreza.

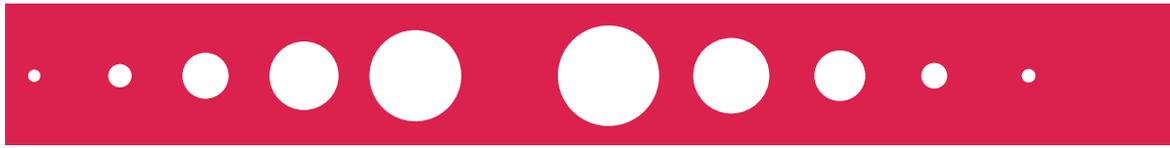
Por el contrario, el hombre moderno se encuentra alejado de lo que fueron sus orígenes. Para el autor esto supone una desnaturalización del hombre ya que este no debería haberse alejado de lo que fue en un principio.

4. El origen del término pobreza al comienzo se vinculaba con una desigualdad natural entre los hombres, relacionada con la propiedad privada y el hecho de tener algo que el otro no.

De igual manera, es necesario puntualizar el hecho de que aquellos hombres con mayor capacidad para realizar algo comenzaron a hacerse codiciosos, a especular con sus riquezas, y a vivir sensaciones vinculadas con la posesión buscando obtener mayores beneficios, y a su vez mayor pobreza de otros. Esto genera la desigualdad en las riquezas: si una persona obtiene riquezas de más es porque está empobreciendo a otro.

Para concluir podríamos aclarar que la pobreza de alguna manera se originó a partir de una desigualdad natural entre los hombres, pero que más allá de esto, la codicia y la avaricia propias del hombre desencadenaron una mayor énfasis en la desigualdad de riquezas, y de esta manera en el aumento de la pobreza.





● ● ● ● ● Respuestas de Julián Fortín

1. Para Rousseau el hombre natural es un buen salvaje, "que vive disperso entre los animales". El hombre natural es más o menos como cualquier otro animal, donde "la auto-conservación es fundamental y casi la única preocupación" y "los únicos bienes que reconoce en el universo son la comida, dormir, la mujer..." El hombre natural de Rousseau posee unas pocas cualidades que le llevan a distinguirse de los animales en un largo periodo de tiempo. El rasgo más importante es la capacidad que posee el hombre de elegir, a lo que Rousseau se refiere con "libre albedrío", que lo diferencia del resto de los animales. La capacidad del hombre de rechazar el impulso instintivo le hace alejarse del curso de su estado natural.

El hombre posee la capacidad de perfección, que le permite ser capaz de mejorar sus condiciones físicas y del medio, y desarrollar técnicas de supervivencia sofisticadas. El aumento regular y el convencionalismo en las relaciones humanas transfigura su capacidad para el razonamiento y la reflexión, su natural o ingenuo amor a sí mismo, en una corrupta dependencia en las percepciones a favor del resto. El amor a sí mismo, natural y anti destructivo, avanza gradualmente a un nuevo estado de amor propio, un amor a sí mismo que ahora se guía por el orgullo y la envidia, más que por la elemental auto-conservación. Este acceso al amor propio conlleva cuatro consecuencias: (1) competición, (2) auto-compasión con otros, (3) odio, y (4) ansia de poder. Todos ellos llevan a Rousseau a su punto de vista cínico de la sociedad civil. Aunque el amor a sí mismo también sugiere una significativa distancia respecto de este estado natural.

Rousseau dice que las instituciones que oprimen la libertad de los individuos, cimentadas por los poderosos, no tienen justificación ya que los individuos desde el estado primitivo han nacido libres. Trata de señalar el momento en que la naturaleza fue sometida a la ley.

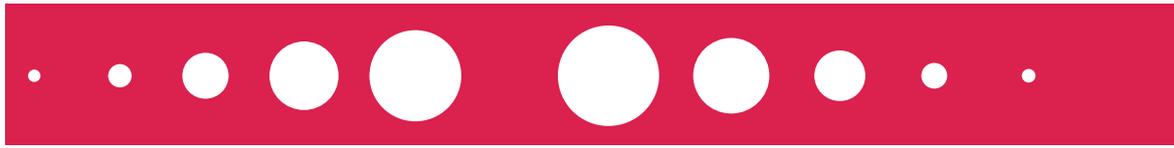
Menciona que el hombre, a diferencia de las bestias, escoge o rechaza por un acto de libertad y reconoce otra diferencia en la facultad que tiene el hombre de perfeccionarse, lo que lo conduce a alejarse del estado de naturaleza.

Sí, creemos que sí porque el ser un humano es un individuo que puede pensar por sí mismo, pero él depende de la sociedad, pues es esta la que lo provee todo lo necesario para poder subsistir, por lo cual aun cuando el hombre puede ser solitario para procurar proteger su propia existencia y satisfacer sus deseos personales y así poder desarrollar su capacidades naturales, es en gran medida un ser social, al intentar ganar el reconocimiento y afecto de la sociedad, para compartir, confrontar y mejorar sus condiciones de vida. Por lo tanto es un ser social solo por ser parte de ella y regirse por las normas que este conjunto de individuos ha establecido.

2. La desigualdad moral o política depende de una suerte de convención y se encuentra establecida o autorizada por el consentimiento de los hombres; y consiste en los diferentes privilegios que algunos gozan en perjuicio de los otros (como ser más ricos, más poderosos o más capaces de hacerse obedecer). Las condiciones bajo las cuales comienza a establecerse la desigualdad moral y política son el asentamiento de grupos de familias en una especie de "vecindad", la cual no puede no generar a la larga algún vínculo entre las familias, y la posterior necesidad de un hombre de la ayuda del otro (ya no existiendo solamente la dedicación a tareas que sólo uno puede hacer y el comercio independiente), además del establecimiento de la propiedad, con el cual deja de existir la igualdad. Y es eso lo que tiene que haber pasado entre los hombres para que ocurra la desigualdad política, la declaración de la propiedad por parte de uno y el consentimiento por parte de otros.

3. El hombre en estado de naturaleza no es pobre porque no tiene un "superior" que haya introducido la idea de propiedad y con eso se haya apropiado de las cosas. Como bien dice el autor, la idea de propiedad surge cuando a un hombre (viviendo en comunidad) se le ocurrió decir "Esto es mío" y lo único que necesitaba para que eso fuese cierto es que los demás le crean. Cuando parte de la población se hizo propiedad de todo lo que abarca nuestro mundo, los restantes más débiles o indolentes no tuvieron posibilidad de apropiarse de algo y tuvieron que convertirse obligatoriamente en "pobres", sin haber





perdido nada en realidad; podemos concluir entonces que, según el texto, la propiedad es el principal causante de la desigualdad social y por tanto de la pobreza.

4. La desigualdad natural; en sexo, edad, etc; no justifica ningún otro tipo de desigualdad ni política ni social ni de oportunidades. Por esto, para explicar la pobreza, se necesita tener en cuenta otros factores, como por ejemplo la propiedad de los medios de producción, la educación, el trabajo, la remuneración justa, los derechos y entre otros. Tal es el caso de los pueblos originarios que exigen el derecho positivo (escrito y aprobado) de la propiedad de sus tierras, mientras que el estado lo reconoce como derecho consuetudinario (por costumbre, por ocupación histórica). Al no tener derecho sobre sus tierras, el estado considera su propiedad como ilegal, por lo que permite la explotación por parte de terratenientes y priva a los pueblos originarios de otros derechos, como el acceso al agua potable, la educación, la salud, y entre otros.

Preguntándole a Marx

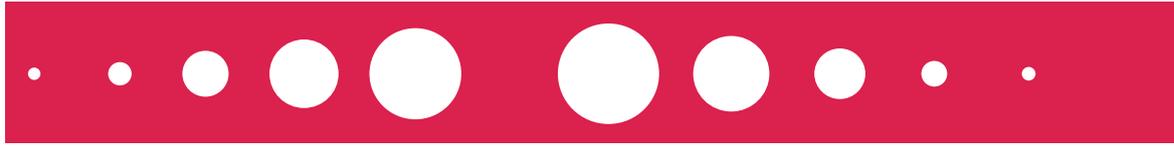
● ● ● ● ● Por Jazmín Carrizo

- 1) ¿Por qué el autor notifica que “la historia de todas las sociedades es la historia de la lucha de clases”?
- 2) ¿Cuáles fueron las causas de la aparición de la burguesía?
- 3) ¿Cuáles fueron las etapas de desarrollo del proletariado?
- 4) ¿Qué cuestiones aceleraron el elemento revolucionario de la sociedad feudal?
- 5) El autor hace una serie de acusaciones a la burguesía. ¿Cuáles son estas?
- 6) ¿Cuál fue la consecuencia de la concentración de la propiedad en manos de unos pocos y de la aglomeración de la población por parte de la burguesía?
- 7) ¿Quiénes conforman el lumpenproletariado?

● ● ● ● ● Por Camila Floridia

- 1) ¿Por qué se dice en el texto que la gran industria fue la creadora de un mercado universal?
- 2) ¿Qué intereses de parte de la burguesía lleva al quiebre de todas las relaciones feudales, patriarcales e idílicas? ¿Cuál es el motivo por el cual la burguesía 'ha hecho de la dignidad personal un simple valor de cambio'?
- 3) ¿Por qué la época burguesa se distingue por un estado permanente de agitación e inseguridad?
- 4) ¿Cómo se desarrolló el proletariado?
- 5) ¿Cuál es el cambio en la función del trabajador a partir del inicio y el desarrollo de las grandes industrias?
- 6) ¿Por qué el autor compara a las masas de obreros con el orden militar y menciona que se convirtieron en simples soldados?
- 7) ¿Cómo empiezan las revoluciones de los obreros? ¿Triunfaban?
- 8) ¿Por qué la burguesía comienza a vivir en un estado de lucha permanente?
- 9) ¿Cómo, el proletariado, podría derribar a la burguesía?
- 10) ¿Estás de acuerdo con que la única manera de la victoria del proletariado es la caída de la burguesía? ¿Por qué esto es, o no, así?





● ● ● ● ● Por Miqueas Ortega y Lucía Acosta

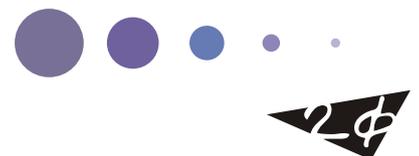
- 1- Marx plantea que existe una subordinación de una clase de la sociedad (proletariado) para con otra (burguesía) ¿Es posible deshacer esta desigualdad en nuestra sociedad? ¿Por qué?
- 2- ¿Podrían llevarse a cabo las ideas revolucionarias de Marx hoy en día?
- 3- ¿Podría pensarse, como plantea Marx, un aislamiento de países tal como sucedía con la Unión Soviética?
- 4- ¿Por qué, según el autor, el hundimiento de la burguesía y la victoria del proletariado son inevitables? ¿Por qué le da un rol tan importante al proletariado como grupo social?
- 5- ¿Quiénes son los proletarios hoy en día? ¿Los profesionales graduados forman parte de ellos?
- 6- ¿Qué tipo de familias crees que quiere legitimar Marx? ¿Cuál es la diferencia con la familia burguesa?

● ● ● ● ● Por Lucia De Antonio y Paula Pagliarini

- 1- ¿Por qué la industria moderna implicó un factor fundamental para el progreso de la burguesía?
- 2- ¿Por qué la burguesía quiere expandirse por el globo?
- 3- ¿Qué se produce a partir de del sometimiento de la sociedad rural a la industrial? ¿Por qué?
- 4- ¿Cuál es la base de la formación de la burguesía? ¿De qué manera la sociedad burguesa suplantó a la feudal?
- 5- ¿Qué son los proletariados y cómo se forman? ¿Cómo los afecta la sociedad burguesa?
- 6- ¿Por qué Marx se refiere repetitivas veces al proletariado como un esclavo?
- 7- ¿Cuál es la relación entre la industria moderna y el proletariado?
- 8- ¿Por qué, a lo largo de la historia, aquel que posee el poder económico obtiene su interés a costa de otros que están sometidos a dicho poder?
- 9- ¿De qué manera una parte de la burguesía se une los proletariados?
- 10- ¿Por qué las clases medias (tendederos, artesanos, pequeños fabricantes, entre otros) luchan contra la clase burguesa para que "la Historia retroceda"?

● ● ● ● ● Por Florencia Castro y Denise Cendoya

1. El texto da a entender que la burguesía se encargó de darle una estructura a la sociedad. ¿A qué se debe?
2. ¿Por qué el texto dice que "la burguesía es incapaz de desempeñar el papel de clase dirigente", siendo que es la clase que oprime y somete al proletariado?
3. ¿Qué es lo que busca la burguesía tratando de penetrar por todas partes, establecerse en todos los sitios y crear por doquier medios de comunicación?
4. ¿En qué momento se da cuenta el proletariado de la fuerza que adquiere?
5. Según Marx, "la burguesía produce sus propios sepultureros" y su caída y la victoria del proletariado es inevitable. ¿Sería esta capaz de establecer un nuevo modo de producción "ideal" y distinto al capitalismo?





La naturaleza, Dios y el hombre: fotografías filosóficas

La filosofía tiene una larga historia, y en cada uno de los tiempos en donde le tocó pensar, lo hizo poniendo el acento en algunos temas. En la antigüedad una de las grandes preocupaciones filosóficas era el mundo natural, y la pregunta principal que se hacían los filósofos era ¿qué es la naturaleza?. Ya en la Edad Media el centro se elevó del mundo natural al mundo celestial y el centro de las preocupaciones fue lo divino dando lugar a la pregunta ¿qué es Dios?. Y más acá en el tiempo, cuando tuvo lugar el fin de la época feudal, con ésta declinó la preocupación divina y el hombre volvió a mirar al mundo terrenal pero en lugar de hacerlo hacia la naturaleza lo hizo sobre sí mismo y su sociedad. Estos son, de forma general, los tres temas de la historia de la filosofía.

A partir de esto los alumnos tienen que recrear en fotografías las tres ideas filosóficas de forma libre. A continuación un trabajo hecho por los alumnos Talarico, Belvedere y Sancholuz.

◆ ◆ ◆ ◆ Trabajo Práctico: “Fotografías filosóficas” por Talarico, Belvedere y Sancholuz

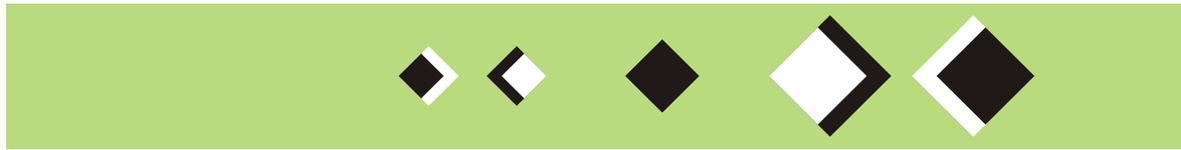
Nuestro trabajo va a constar de tres instancias a través de las cuales se va a poder observar cómo fue variando el pensamiento filosófico a lo largo del tiempo. Las imágenes de cada instancia van a ser muy similares sólo que cada una va a variar el objeto de estudio.

Primera instancia: consta de tres fotos. Se busca representar el pensamiento filosófico de la antigüedad donde lo que se investigaba de la filosofía era la naturaleza. 1° imagen: dos manos cruzadas sobre un libro de geografía buscando transmitir al espectador cómo el hombre está sujeto a las leyes de la naturaleza. 2° imagen: la representación que nosotros consideramos más adecuada del aire, la tierra, el agua y el fuego (los 4 elementos), ya que los filósofos de la antigüedad consideraban que estos componían la naturaleza. 3° imagen: un globo terráqueo mostrando cómo es la naturaleza y nuestro planeta convertida en objeto de estudio del hombre.



por Prof. Eric Simonetti



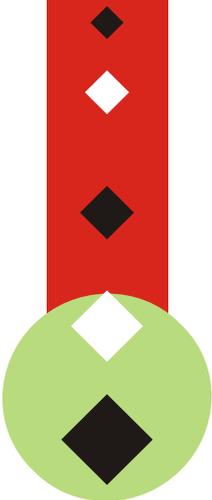


La naturaleza, Dios y el hombre: fotografías filosóficas

Segunda instancia: consta de tres fotos. Se busca representar el pensamiento medieval donde lo que le interesaba a la filosofía era Dios. 1º imagen: dos manos cruzadas sobre una biblia buscando demostrar como el hombre estaba sujeto a los mandatos de la iglesia. 2º imagen: nosotros dirigiendo nuestras miradas hacia la iglesia intentando transmitir que sin iglesia no había fe y sin fe no había dios. 3º imagen: la figura de Cristo demostrando que se convierte en el objeto de estudio de la filosofía.



Tercera instancia: consta de tres fotos. En esta instancia se llega a la mirada de la filosofía moderna donde lo que se instala en el centro de los estudios es el hombre. 1º imagen: las manos cruzadas sobre una constitución mostrando como el hombre está sujetos a las leyes que él mismo hace, las cuales garantizan el goce y disfrute de los derechos del hombre. 2º imagen: nosotros simulando empujar la catedral intentando realizar la analogía con la acción del hombre de desplazar la iglesia para introducirse él en el centro del estudio de la filosofía. Tenemos que destacar que para nosotros el hombre es el resultado de sus acciones. 3º imagen: nosotros observando a una persona buscando demostrar como el hombre pasó a convertirse en el objeto de la filosofía.





El poder entre nosotros: fotografías filosóficas

Entre las problemáticas filosóficas de 6° año se encuentran las relaciones que establece el sujeto con las distintas manifestaciones del poder. Así, se trabaja un texto ya clásico del Michel Foucault llamado “Las mayas del poder” donde se hace hincapié en la idea de que el poder está estructurado como relaciones que atraviesan al sujeto. El poder en la escuela, en la casa, en la familia, en el estado, en el amor, en la amistad, en la pareja, etc.

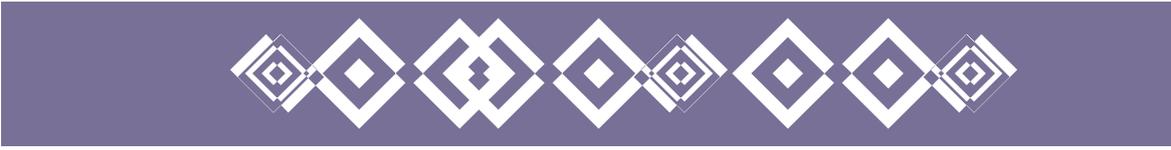
La actividad planteada a los alumnos consistió en que realicen una producción fotográfica donde se exprese una temática específica de manifestación del poder. Las alumnas Nuñez, Grimaldi y Boccia eligieron la problemática de género. En las siguientes fotos podremos ver distintos grafittis y pintadas en las calles donde se expresa la lucha de las mujeres con el poder opresor del patriarcado en nuestra sociedad.

 por Nuñez, Grimaldi y Boccia

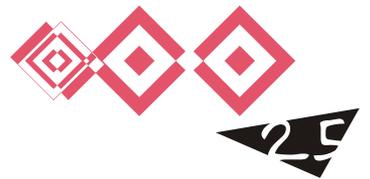


 por Prof. Eric Simonetti





El poder entre nosotros: fotografías filosóficas





Te doy mi pensamiento o el plus de pensar con el otro

6 to año: último año de escuela, último año de Filosofía. Empezamos el año repasando los temas vistos el año anterior y colectivamente fuimos reconstruyendo aquellos recuerdos individuales: autores, conceptos, relaciones, sentidos.

Luego, individualmente los alumnos escribieron una definición de filosofía en forma anónima. Estos papeles se mezclaron y se repartieron entre todos. Cada uno leyó la definición que le tocó y pensó en la propia. A continuación se les propuso que analicen, comparen, examinen críticamente, objeten y reescriban o completen la definición teniendo en cuenta lo que antes habían escrito y lo que sus compañeros escribieron. Los que siguen son algunos de aquellos ejercicios que llamaremos ida y vuelta.

*1- **Ida:** la filosofía es aquello que nos hace desnaturalizar lo naturalizado, lo que nos hace cuestionar todo aquello que damos por sentado. Nos libra de creer todo lo que se nos dice. La gente que la rechaza es porque no soporta el miedo a lo desconocido o tal vez, una verdad demasiado dura.*

 por Juliana Tambussi

***Vuelta:** coincido con la definición de mi compañero/a. la filosofía hace que nos cuestionemos aquello que vemos como obvio y natural en nuestra vida. Si bien no nos proporciona respuestas concretas, la riqueza está en las constantes preguntas (sobre el por qué de las cosas) que nos aporta.*

*2- **Ida:** la filosofía a mi parecer está asociada al saber y no detenerse y conformarse con lo que uno ya dedujo. Hacerse la misma pregunta una y miles de veces hasta encontrar la respuesta a la pregunta que se transforma en un problema; y si esto no es posible, se busca acercarse a la respuesta. También se trata de remontarse a tiempos históricos para encontrar esa solución tan deseada al problema que históricamente no se pudo resolver, para llevar a cabo todo esto se utilizan fuentes de conocimiento, profesores y un lenguaje adecuado.*

 por Lucía De Antonio

***Vuelta:** para mí, lo que mi compañero puso acerca de la filosofía es correcto. Pero podría agregar que la filosofía o el hecho de filosofar busca la manera de explicar el sentido de las cosas que, según un pensamiento cotidiano, parecería ser normal, común y hasta natural. De esta manera pregunta el por qué de todo, cuestionándolo. Igualmente, a pesar de que el filósofo pregunta y cuestiona, no encuentra respuesta a ello sino que sólo se acerca a indicios de la problemática.*

*3- **Ida:** la filosofía es una ciencia que intenta responder preguntas que los mismos filósofos hacen. Los filósofos utilizan la duda para intentar descubrir por qué las cosas son como son. Existen ramas de la filosofía que intentan responder preguntas acerca de muchos tópicos. Muchas de las preguntas no son respondidas y, las que son respondidas, pueden tener una o más respuestas.*

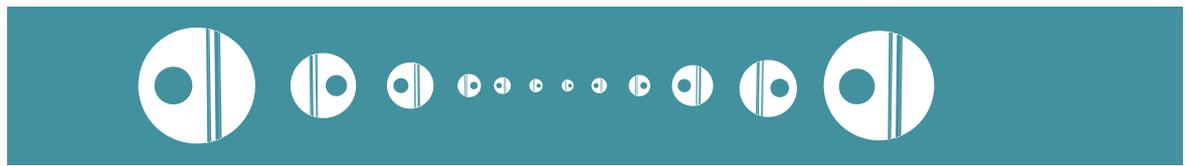
 por Paula Pagliarini

***Vuelta:** me parece confuso que diga que responde preguntas que hacen los filósofos porque yo entiendo por esa frase que la filosofía se vale de los filósofos para existir. Para mí la filosofía se basa en conocimientos, en formas de pensar que no se limitan a dudas de filósofos, sino que cualquiera puede hacer filosofía. Conuerdo con el resto de la definición.*

La filosofía es una ciencia que cuestiona lo que parece obvio, genera dudas sobre diferentes aspectos de la vida para ampliar el conocimiento de las personas, para no quedarnos sólo con lo que vemos, sino someter la "realidad" a diferentes puntos de vista, perspectivas. Se divide en varias ramas que se especifican en el estudio de una temática. La filosofía a veces no trata de llegar a respuestas sino de crear preguntas y estudiar las mismas. No siempre se llega al fin del tema sino que es tomado por otras personas que la cambian y piensan de otra manera.

por Prof. María Inés Ricci





4- Ida: filosofía ... preguntas que no tienen respuesta ... o tienen muchas respuestas y no se sabe cual es la correcta.

Es un pensamiento diferente ...

por Dulcinea Basanta

Vuelta: la filosofía es una manera diferente de pensar pero no creo que las respuestas a las preguntas sean lo esencial. Lo esencial son las preguntas ya que para mí, la filosofía es cuestionarse cosas y replantearse el mundo constantemente para así conseguir comprenderlo de una mejor manera.

5- Ida: la filosofía para mí es una ciencia que, a través de preguntas y cuestionamientos, intenta comprender el mundo. La filosofía cuestiona cosas de la vida que muchas veces uno da por sentado y estas preguntas que surgen a veces se logran responder y otras veces no, pero al hacernos pensarlas, nos permite conseguir una perspectiva más amplia del mundo.

por Lucía De Antonio

Vuelta: esta definición concuerda en muchas cosas con lo que yo pensaba aunque explica con más claridad algunas cosas. Por ejemplo que aunque no podamos encontrar respuesta a muchas cuestiones, aún así, nos abre la mente para verlas desde otro lado.

6- Ida: para mí filosofía es preguntarse el por qué de las cosas y a veces tratar de buscarle otro significado del que ya tiene porque hay muchas formas de percibir el mundo.

por Simón Hnatiuk

Vuelta: creo que en vez de buscarle "otro" significado a las cosas habría que analizar qué es exactamente lo que creemos que son estas cosas.

7- Ida: La filosofía es una ciencia que estudia los diversos puntos y concepciones que tiene el hombre sobre el mundo y todo lo que eso conlleva.

por Miqueas Ortega

Vuelta: ¿la filosofía es una ciencia? Sea lo que sea la filosofía nos hace cuestionar muchos aspectos de la vida cotidiana o dudas acerca de la sociedad. Sirve para abrir mentes.

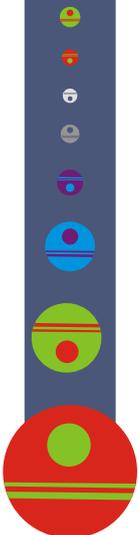
8- Ida: según la etimología de la palabra, la filosofía es el amor al saber y a la permanente incorporación de pensamientos nuevos que traten de romper con aquellos pensamientos obvios sobre diversos temas. La filosofía siempre cuestiona algo para así poder profundizar y desentrañar aquel tema que quiso analizar, y a partir de ese tema, quizás, partir a otros relacionados para hacer lo mismo.

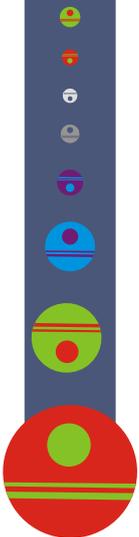
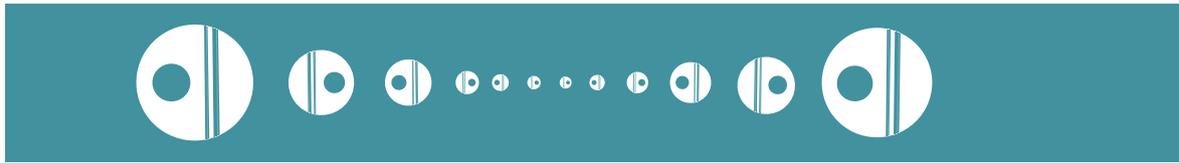
por Valentina López

Vuelta: coincido totalmente con la primera oración de la definición de mi compañero/a. Puedo agregar que lo que la filosofía cuestiona son las cosas que se presentan como obvias y busca fundamentar el sentido de las mismas. La filosofía es una forma de ver la realidad que se diferencia de, por ejemplo, el pensamiento cotidiano al cual la filosofía interpela y cuestiona.

Puedo completar la definición agregando que la filosofía, a pesar de que no nos provee de certezas ni de respuestas definitivas, nos ejercita en la libertad de la pregunta y nos ayuda a ser más libres y sensibles respecto al mundo que nos rodea.

9- Ida: la filosofía nos hace pensar, razonar. Al estudiar filosofía aprendí a cuestionar con argumentos sobre las cosas "naturales" de la vida. Tomar aquello que conocemos y darnos cuenta que no todo es lo que parece y no todos percibimos de la misma forma.





por Anónimo

Vuelta: *agrego que esta forma de cuestionar o filosofar hace que tengamos nuestra propia concepción de las cosas, un propio ideal.*

por Luca Tavecchio

10- Ida: *la filosofía es la ciencia que busca distintas interpretaciones de lo que nos rodea, sabemos, hacemos etc. Busca interrogar lo que no se ha interrogado y encontrar una o más soluciones a las mismas interrogaciones hechas; y que puede llegar a no tener una respuesta. Lo que importa es poder buscar distintas maneras de comprender una situación.*

por Florencia Castro

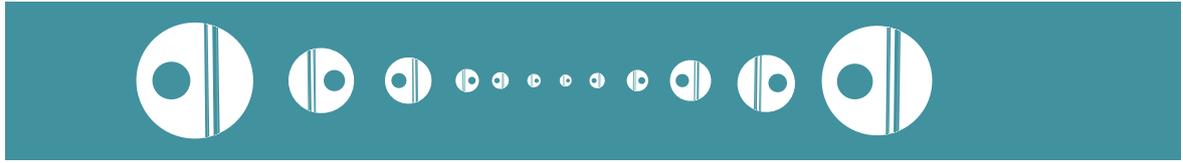
Vuelta: *coincido con mi compañero, la filosofía es una ciencia que busca diversas respuestas a una situación, pero no hay una respuesta sino que nos hace ir en búsqueda de una para aprender a reflexionar y ver las cosas de diferentes puntos de vista, es decir, nos invita a ser libres, a no estar encerrados en una respuesta correcta y poder cuestionar lo cotidiano*

Y llegó el último día, la última clase de filosofía y con ella la última vuelta. Consistió en reflexionar sobre los dos años transcurridos en filosofía, en pensar cómo llegamos y cómo nos vamos, qué nos dejó, qué potenció, qué plus nos llevamos, qué cambió en nuestro pensar.

Estas son algunas de aquellas reflexiones:

- Luego de dos años de Filosofía me llevo además de conocimientos, la necesidad y ganas de investigar, estudiar y conocer. Siento necesidad de saber. Es algo muy lindo. Además, los profesores han sabido llevar la materia de forma tal que surgieron muchos debates interesantes.
- Filosofía es una materia que me gusta y en la cual creo que aprendí algunas cosas, pero la verdad es que hay muchas cosas que no llegué a entender. La Filosofía es una tanto complicada, obviamente hubo temas más divertidos, pero en general, fue una materia que me enseñó a pensar las cosas de otra forma.
- Con Filosofía aprendí que no todo tiene una única respuesta. A pesar de que varios filósofos la consideran "una ciencia inútil", yo la considero muy importante. Muchos temas fueron interesantes y otros muy aburridos, pero nunca fueron una pérdida de tiempo. P.D: nunca me voy a olvidar del hombre masa.
- La verdad, la Filosofía nunca me gustó, siempre me costó entenderla y por eso no me interesa y me aburre. Sin embargo, creo que trata temas interesantes, pero tal vez no tengo la suficiente madurez para comprenderlos ni para interesarme o identificar y reconocer en distintos aspectos de mi vida cotidiana lo que explican los filósofos.
- En estos dos años de Filosofía aprendí muchas cosas, más que nada en este año. Sin embargo, todavía no capté el objetivo de esta materia, qué es, para qué sirve. Si bien con algunos temas hubo momentos de discusiones que resultaron muy interesantes, con otros, no entendí nada. Creo que las materias como esta te hacen abrir la mente y pensar que no solo hay un solo punto de vista.





 por Malena Delavault

Siempre tuve mis prejuicios con respecto a la Filosofía como una materia aburrida. Sin embargo, a lo largo de estos dos años descubrí algo totalmente distinto. Al poder comprender y analizar la materia, descubrí un mundo nuevo de posibilidades.

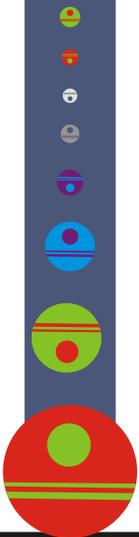
Creyendo que guardaba en mi interior sólo respuestas, encontré que lo más divertido son todas las preguntas hechas y por hacer.

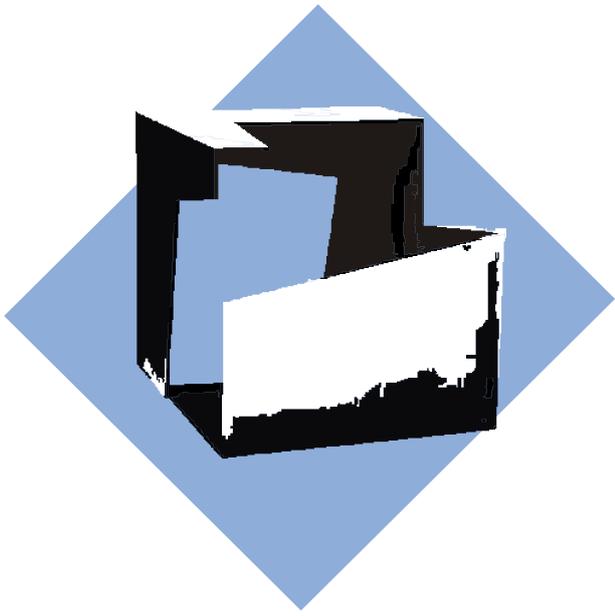
Finalmente, después de transitar estos 6 años por el colegio puedo disfrutar de la Filosofía y aplicarla no sólo en el colegio sino en otros ámbitos.

De hecho, a pesar de elegir Naturales y estudiar Veterinaria en el futuro, está en mi interés seguir conociendo, cuestionando y recorriendo la Filosofía.

Es un privilegio poder decir hoy que esta materia me permitió abrir mi imaginación y dejar fluir las ideas libremente.

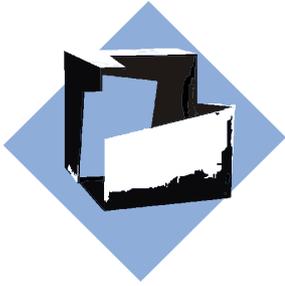
En pocas palabras, y compartiendo mi interés, la Filosofía me aportó más lectura, y según un gran escritor: “los libros son universos portátiles”





Psicología de 5to y 6to años





Psicología de la Inteligencia

Los conceptos fundamentales de la Teoría de Piaget

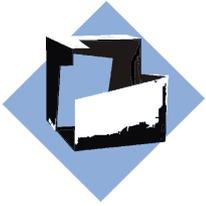
La consigna para la realización del siguiente trabajo práctico apuntó a precisar los conceptos fundamentales de la Teoría Genética. La modalidad de realizar un crucigrama resultó agradable para el alumno ya que tiñó con la magia de lo lúdico la revisión de contenidos que presentan elevada complejidad académica.

Fernandez Evelyn y Patron Carolina

1		P	_____
2		S	_____
3	_____	I	_____
4		C	_____
5	_____	O	_____
6	_____	L	_____
7	_____	O	_____
8	_____	G	_____
9	_____	I	_____
10	_____	A	_____
11		D	_____
12		E	_____
13		L	_____
14	_____	A	_____
15	_____	I	_____
16	_____	N	_____
17		T	_____
18		E	_____
19		L	_____
20	_____	I	_____
21		G	_____
22		E	_____
23	_____	N	_____
24	_____	C	_____
25		I	_____
26	_____	A	_____

por Prof. Andrea Giacomin

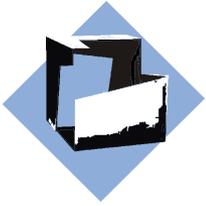




Referencias:

- 1) Referente máximo de la Psicología Genética
- 2) Incorporación de elementos nuevos a la estructura mental.
- 3) Periodo que se extiende desde el nacimiento hasta los dos primeros años de vida.
- 4) Transformación de la estructura mental para integrar lo nuevo.
- 5) Periodo que abarca de los dos a los doce años, el cual integra subperiodos.
- 6) Función que denota que el niño es capaz de utilizar símbolos y signos.
- 7) Subperiodo en el cual el niño no diferencia lo general de lo individual.
- 8) El niño resuelve un problema coordinando esquemas de acción.
- 9) Capacidad del niño de descubrir acciones por azar, que se repiten y luego se centran en el cuerpo del lactante.
- 10) Representar.
- 11) Equilibrio entre la Asimilación y la Acomodación.
- 12) Capacidad de imaginar la relación inversa y de coordinar distintos puntos de vista.
- 13) Operación en la cual es notable la relación de semejanza y la relación de parte a todo.
- 14) Acción que puede representarse mediante imágenes, sin ejecutarse.
- 15) Operación en la cual es notable la relación de orden y la relación de subordinación.
- 16) Uso del niño que denota la aparición del lenguaje permitiéndole evocar algo ausente.
- 17) Subperiodo en el cual las acciones y pensamientos del niño se centran en la percepción del momento y es irreversible.
- 18) Acciones interiorizadas y reversibles.
- 19) Una de las manifestaciones de la función simbólica.
- 20) Reunión de objetos según sus características, por ejemplo, el color o la forma.
- 21) Aquella cualidad centrada en la propia experiencia.
- 22) Subperiodo que va desde los dos hasta los siete años, y se encuentra como primer subperiodo de las operaciones concretas.
- 23) Cualidad en la que el niño aparta un obstáculo para alcanzar un objeto.
- 24) Ultimo periodo de la inteligencia, en el que el pensamiento se independiza de lo real.
- 25) Acción que requiere representar lo ausente.
- 26) Los distintos estadios presentes en la organización mental de un sujeto.

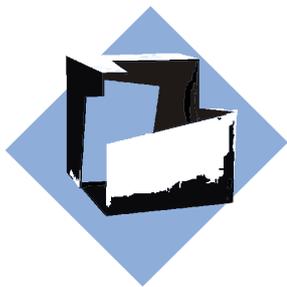




Respuestas:

- 1 P I A G E T
- 2 A S I M I L A C I Ó N
- 3 S E N S O R I O M O T O R
- 4 A C O M O D A C I Ó N
- 5 O P E R A C I O N E S C O N C R E T A S
- 6 S I M B Ó L I C A
- 7 P R E C O N C E P T U A L
- 8 I N T E L I G E N C I A P R Á C T I C A
- 9 A P R E N D I Z A J E
- 10 E V O C A R
- 11 A D A P T A C I Ó N
- 12 R E V E R S I B I L I D A D
- 13 C L A S I F I C A C I Ó N
- 14 P E N S A M I E N T O
- 15 S E R I A C I Ó N
- 16 S I G N O
- 17 I N T U I T I V O
- 18 O P E R A C I O N E S
- 19 L E N G U A J E
- 20 A G R U P A M I E N T O
- 21 E G O C E N T R I S M O
- 22 P R E O P E R A T O R I O
- 23 I N T E N C I O N A L I D A D
- 24 O P E R A C I O N E S F O R M A L E S
- 25 I M A G I N A R
- 26 E S T R U C T U R A I N T E L E C T U A L





Psicoanálisis

Los conceptos fundamentales de la Teoría Psicoanalítica

El presente trabajo práctico propone como objetivo principal la síntesis de los contenidos conceptuales, trabajados en el aula, durante todo el bimestre dedicado al tema Psicoanálisis.

Este trabajo se realizó como clase de repaso en las netbooks y se observó el interés y entusiasmo de los alumnos.

»»●»»»»»»●»» Julián Alonso, Franco Gomez y Ignacio Juste

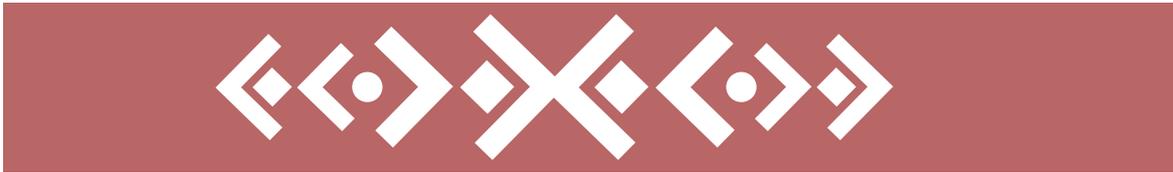
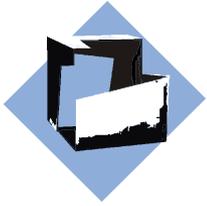
- 1 _____
- 2 _____
- 3 _____
- 4 _____
- 5 _____
- 6 _____
- 7 _____
- 8 _____
- 9 _____
- 10 _____
- 11 _____
- 12 _____
- 13 _____

Referencias:

- 1) Fundador del Psicoanálisis.
- 2) Sede de los conflictos reprimidos de carácter sexual que no tienen lugar en la conciencia por efectos de la represión.
- 3) Manifestación de lo Inconciente. Formación de compromiso
- 4) Ciudad natal de Sigmund Freud
- 5) Una de las cuatro leyes del sistema Inconciente
- 6) Vía regia del Inconciente
- 7) Método utilizado por Charcot en la Sarpetrière
- 8) Uno de los mecanismos del Proceso Primario
- 9) Desliz del habla
- 10) Sistema formado por pensamientos de fácil acceso a la conciencia.
- 11) Fuerza psíquica que mantiene inconcientes determinadas representaciones.
- 12) Hecho del pasado que genera síntomas en el presente.
- 13) Sucesos del día en los que se basa el sueño para armarse.

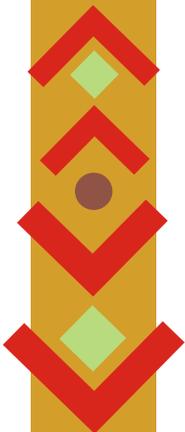
por Prof. Andrea Giacomini

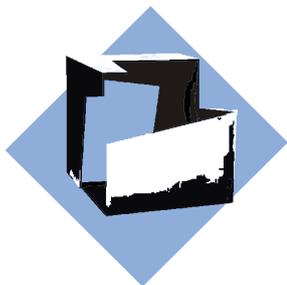




Respuestas:

- 1 S I G M U N D F R E U D
- 2 I N C O N S C I E N T E
- 3 S Í N T O M A
- 4 F R I E B E R G
- 5 A T E M P O R A L I D A D
- 6 S U E Ñ O S
- 7 H I P N O S I S
- 8 C O N D E N S A C I Ó N
- 9 A C T O F A L L I D O
- 10 P R E C O N C I E N T E
- 11 R E P R E S I O N
- 12 T R A U M A
- 13 R E S T O D I U R N O





Segunda teoría del aparato psíquico. S. Freud

"Mapa de conciencia"
asignado por la alumna

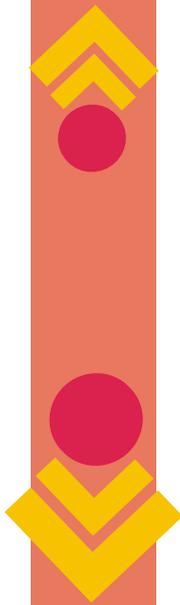
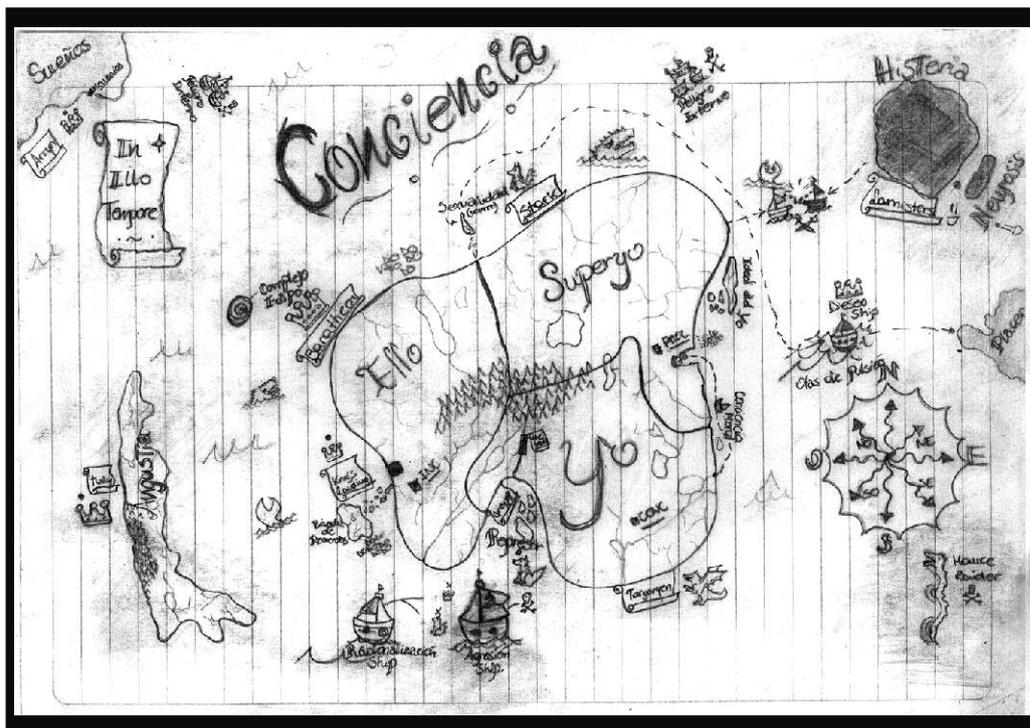
La imagen que se presenta a continuación, resulta de un dibujo espontáneo realizado por una alumna de 5° B, en el marco de una clase donde se trabajó sobre la estructura del aparato psíquico según la segunda teoría freudiana.

Dicha producción resulta una interpretación sumamente ingeniosa y creativa, con estilo medieval, inspirada en un párrafo de la Conferencia 31°: La descomposición de la personalidad psíquica. 1933 (1932). Sigmund Freud. Obras completas. Amorrortu editores. (1991):

"Entonces, ya no usaremos más 'inconsciente' en sentido sistemático y daremos un nombre mejor, libre de malentendidos, a lo que ahora designábamos así.(...) en lo sucesivo lo llamaremos 'ello'. Este pronombre impersonal parece particularmente adecuado para expresar el principal carácter de esta provincia anímica, su ajenidad respecto del yo. Superyó, yo y ello son ahora los tres reinos, ámbitos, provincias, en que descomponemos el aparato anímico de la persona, y de cuyas relaciones recíprocas nos ocuparemos en lo que sigue." Pág.67

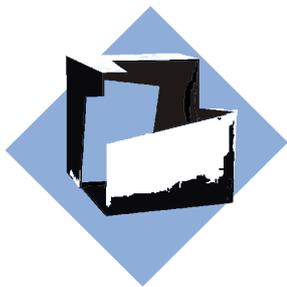


por Brenda Aldana Ichida Gomila



por Prof. María Paula Castelli





La especificidad del ser humano

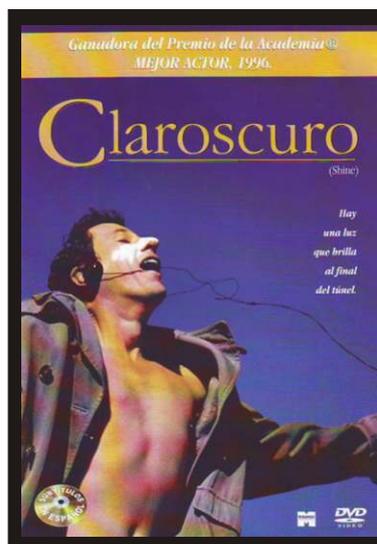
Con la presente actividad se pretendió realizar una articulación teórico-práctica de los conceptos trabajados en clase relativos a situar la particularidad del ser humano. Singularidad que establece una discontinuidad con el reino animal a partir de la inscripción del lenguaje.

La intención de la misma radica en situar cómo el lenguaje y la historia familiar de cada individuo determina, frente a la ausencia de instinto, la subjetividad y su particularidad en cada quien.

Se trata entonces de ubicar dichas coordenadas históricas, el lugar de las distintas significaciones, que constituyen el lugar simbólico al que adviene un sujeto y en donde conforma su subjetividad.

En un caso, a partir del análisis realizado por Isidoro Berenstein de la estructura familiar inconsciente en un caso particular, en donde el lenguaje cobra un protagonismo constitutivo a partir de las significaciones puestas en juego en los nombres propios que caracterizan a las generaciones familiares en cuestión.

En el otro caso, se propone a partir de la proyección del film "Claroscuro", articular los conceptos teóricos, ubicando los determinantes simbólicos e históricos de la subjetividad del protagonista.



Ficha técnica

Título: Claroscuro

Dirección: Scott Hicks

Guión: Scott Hicks, Jan Sardi

Protagonistas: Geoffrey Rush

Noah Taylor

Armin Mueller-Stahl

País: Australia

Año: 1996

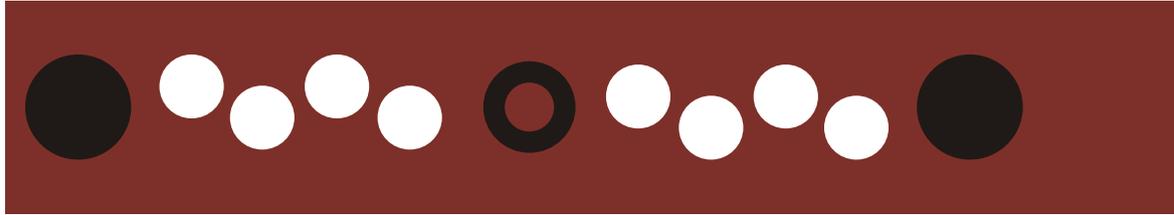
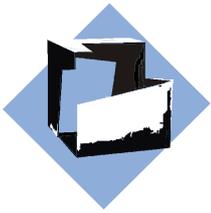
Género: Biografía. Drama Romance.

Duración: 105 min.

Aclamada por la crítica mundial y con numerosos premios, incluyendo el Oscar 1996 al Mejor Actor para Geoffrey Rush, esta película constituye todo un acontecimiento de la cinematografía. La historia de David Helfgott (Rush), un niño prodigio a quien la dominación paterna durante su niñez lo conducirá a un colapso nervioso en su juventud. Al ser aceptado en una prestigiosa escuela de música de Londres, David logra independizarse de su padre y proseguir libremente sus estudios musicales, pero el rechazo paterno y las presiones profesionales lo harán caer en un abismo de desequilibrio mental. Sólo el amor y la comprensión de una mujer (Lynn Redgrave) lograrán reintegrarlo a la sociedad para compartir su don con el mundo.

por Prof. María Paula Castelli





Datos biográficos

David Helfgott (19 de mayo de 1947) es un pianista australiano. Nació en Melbourne en una familia judía de origen polaco.

Helfgott adquirió reconocimiento como un niño prodigio después de que su padre comenzara a enseñarle el piano a la edad de 6 años. Cuando llegó a la edad de 10, estudió bajo la tutela de Frank Arndt, un profesor de piano de la ciudad de Perth, y ganó varias competencias locales.

A la edad de 14 años, la comunidad musical australiana, liderada por el periodista de Perth James Penberthy y la escritora Katharine Susannah Prichard, recaudó dinero para que fuera a los Estados Unidos a estudiar música. Sin embargo, Peter Helfgott, su abusivo padre negó el permiso, argumentando que no estaba listo para ser independiente. Según cuentan los hermanos de David, llegó a golpearlo al grado de dejarlo inconsciente. A los 19 años, David ganó una beca para estudiar en el Royal College of Music de Londres, Inglaterra por tres años, donde estudió con el profesor Cyril Smith.

Durante su tiempo en Londres comenzó a evidenciar más síntomas de una enfermedad mental. Regresó a Perth en 1970, y se casó con su primera esposa Clara en 1971. También participo en varios conciertos de la Australian Broadcasting Corporation. Después de su divorcio, fue internado en Graylands, un hospital mental de Perth. Durante los próximos diez años, recibió tratamiento psiquiátrico que incluía neurolepticos y electroshock. El problema con su padre no fue abordado con ese enfoque biogisista. En 1984, después de presentarse por algunos años en un bar llamado Ricardo´s, conoció a la astróloga Gillian Murray. Pocos meses después se casaron y continuó una carrera exitosa durante los años 80 y 90 en Australia y en Europa.

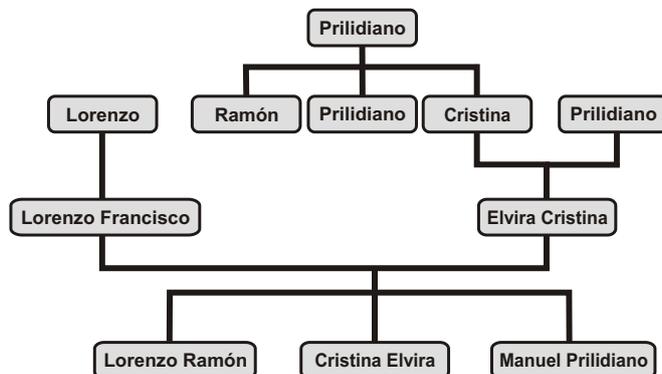
David Helfgott reside actualmente en Happy Valley (Nueva Gales del Sur) con su segunda esposa Gillian. Continúa presentando conciertos en su hogar, "Heaven".

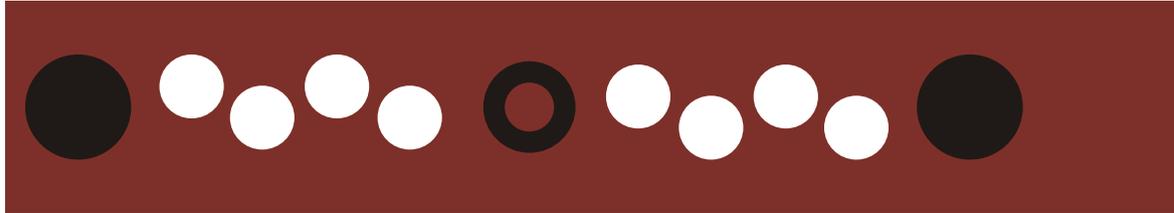
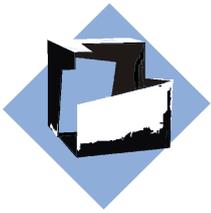
Trabajo Práctico: La especificidad del ser humano

● Realizado por las alumnas Fernanda Castaldo y Belén Bártoli

1) Siguiendo el texto de Isidoro Berenstein, que trabaja la estructura familiar en un caso particular:

a.- Realiza un esquema ubicando los nombres propios en la estructura familiar y explica cómo se relacionan las distintas significaciones con los nombres propios.





En el texto, cada nombre propio marca el futuro de cada personaje ya que el uso de los mismos nombres para dos personas hace que no puedan identificarse completamente entre sí. Esto genera que deba utilizarse el diminutivo para llamar a uno de ellos y poder diferenciarlos.

En el caso de Lorenzo Francisco sucede que éste, en vez de ejercer su profesión, comienza a trabajar en la empresa de su padre. Además, al casarse con Elvira Cristina, le da protección económica y emocional a su familia, siguiendo la tradición familiar. A Elvira Cristina, quien poseía el nombre de su madre como segundo nombre, su familia la destinó a ser maestra como la mayoría de las muchachas de la época.

A su vez, la pareja quería que sus dos hijos mayores siguieran sus mismos pasos: Lorenzo Ramón debía trabajar en la empresa de Lorenzo Francisco y Cristina Elvira debía estudiar y conseguir un buen marido. Manuel Prilidiano, el hijo menor, se había librado de la carga que era la influencia familiar ya que no habían marcado un destino fijo para él. Sin embargo, cuando éste se casa comienza a darle sustento económico a su suegra, tal como lo hacía su padre con la familia de su madre.

A pesar de los planes que Lorenzo Francisco y Elvira Cristina tenían para sus hijos, éstos decidieron seguir otros caminos. Esto llevó a que las relaciones interfamiliares empezaran a afectarse. Por ejemplo, sus dos hijos conocieron dos chicas judías con las que se pusieron de novios. Al ser la familia de ellos católica tradicional, a sus padres no les gustaron estas uniones e intentaron separarlos.

Por otro lado, fallecen varios hermanos de Elvira Cristina por lo tanto ésta cae en una depresión y, al igual que la ayuda económica, ésta es transmitida a todo su grupo familiar. Elvira Cristina, entonces, se dedicó a consolar a su madre, alejándose del resto de su familia.

Finalmente, Manuel Prilidiano se va con su esposa al extranjero (por lo que se aleja de su familia) y Lorenzo Ramón se vuelve loco, prohibiéndosele salir a la calle. Cristina Elvira es mandada a Europa debido a una infortunada relación amorosa pero termina quedándose a vivir allí y, es entonces, cuando puede desligarse de la influencia familiar para empezar a tomar sus propias decisiones, como dejar sus prácticas religiosas.

b.- ¿Qué articulación podrías hacer entre el caso y los conceptos trabajados en clase sobre el tema, en relación a la constitución de la subjetividad?

La subjetividad de cada persona, variando en relación a su aparato físico y su personalidad, se forma a partir del vínculo con los otros.

En el texto, a medida que van creciendo, todos los integrantes de la familia van sufriendo la influencia de los prejuicios y las costumbres de las generaciones anteriores. Esto sucede ya que las parejas van marcando a sus hijos aun antes de nacer, con las significaciones históricas que conllevan sus nombres. Al ser el lenguaje alrededor de lo cual se constituye el hombre, éste último quedará determinado por las significaciones y los sentidos que le den, en este caso, sus padres. Llamarse Lorenzo, por ejemplo, implicaba seguir en el trabajo de la empresa familiar.

A su vez, los padres son los que van marcando los límites y regulando las conductas de sus hijos, como tener que ser católicos o que todas las señoritas sean maestras.

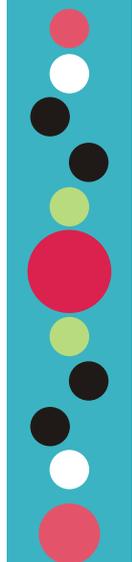
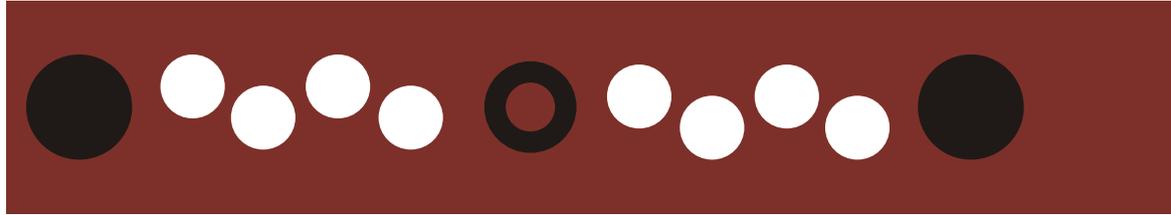
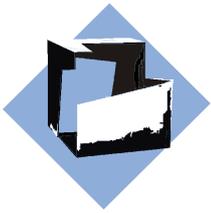
Como consecuencia, los únicos que pueden comenzar a formar su propia vida son Elvira Cristina y Manuel Prilidiano, al alejarse e ir desprendiéndose de la carga familiar.

2. Teniendo en cuenta el film *Claroscuro* proyectado en clase contesta:

a. ¿Cuáles pudieron haber sido las causas que ocasionaron los trastornos mentales del protagonista?

Las causas que habrían ocasionado este trastorno en el protagonista serían, por ejemplo, los malos tratos por parte de su padre durante toda su infancia. Él era un hombre muy estricto, que quería que su hijo fuera un músico profesional. A lo largo de la película, podemos notar cómo su padre le exigía mucho, y el protagonista siempre quiso que su padre lo aprobara, que estuviera orgulloso de él. Más adelante, cuando él se muda a Londres, el intento por conseguir la aprobación de su padre, aunque ya no estuviera con él, y el tiempo que le dedicaba a la música, hicieron que colapsara y le causaron esa enfermedad mental.





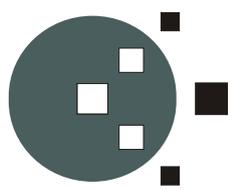
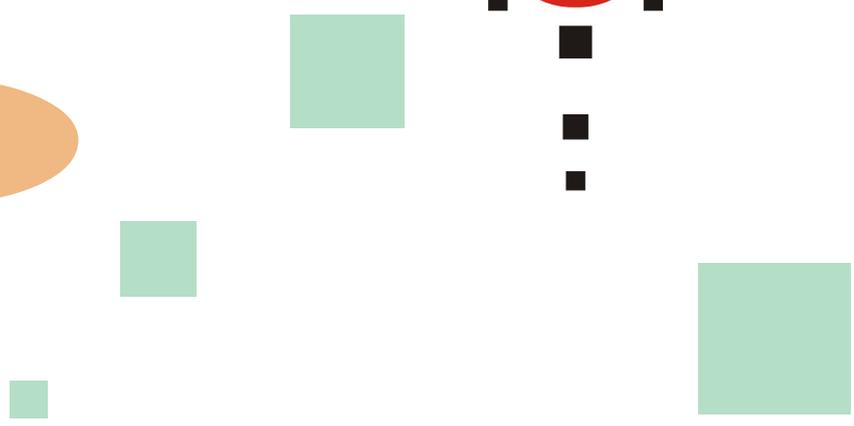
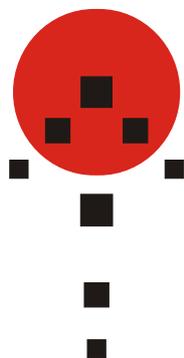
b. Según lo estudiado, explica por qué esos factores fueron determinantes para su vida futura.

Según lo estudiado en clase, la personalidad de una persona o su aparato psíquico se formará gracias al vínculo que tenga el individuo con otros, su historia y el lenguaje. Este último cumple un papel clave en la construcción de nuestra subjetividad (personalidad) y el funcionamiento de lo psíquico. A través del lenguaje nos vamos a manifestar como personas singulares y nos manifestamos como seres sociales. Podemos notar la relación entre el lenguaje y la sociedad, ya que esta es la que nos va a permitir que estructuremos nuestra vida.

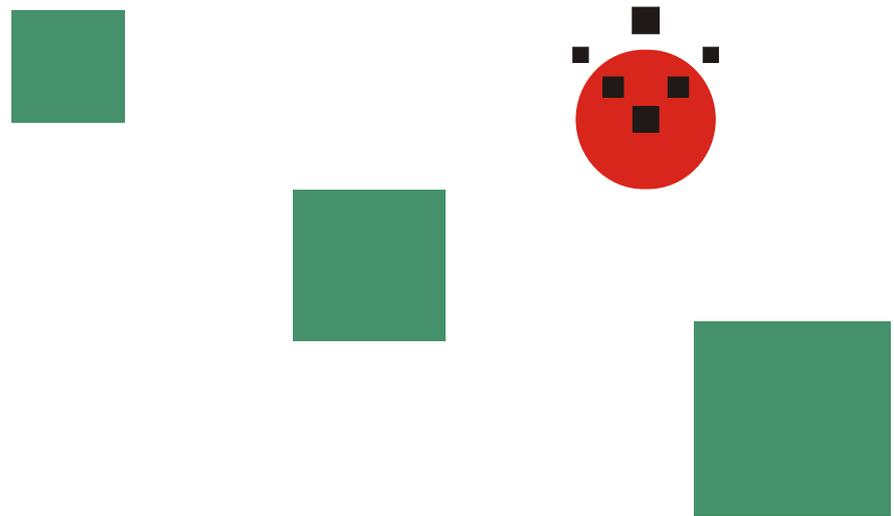
Teniendo esto presente, podemos decir que estos factores fueron determinantes para la vida del protagonista ya que él construyó su personalidad en base a la relación con su padre y todo lo que tuvo que vivir en su infancia. En uno de los textos vistos, se decía que toda pulsión o tendencia de conducta se orienta en función de las relaciones que establece con los demás seres; aplicando esto a la conducta que desarrolla el protagonista, notamos que él se comporta de esa manera por la relación que tenía con su padre. Además, vimos que la determinación de objetos, metas, intenciones y fines solo pueden darse a partir de la relación con los otros. Así, la meta del protagonista era ser el mejor en la música y poder tocar con el piano una canción muy difícil ya que esto es lo que su padre siempre había querido. Vemos que durante toda su infancia, su padre lo había criado en el ámbito de la música, con muchas exigencias (cosa que podemos notar cuando en la película su padre le decía que lo importante era ganar o ser el mejor), y esto fue transmitido al protagonista, por eso su objetivo era ser un músico profesional y así realizar lo que su padre le había enseñado y conseguir su aprobación. Como todo lo que él hacía parecía no ser suficiente para satisfacer a su padre, él se ve afectado al intentarlo porque no podía lograr su objetivo, y cuando logra alcanzarlo, se enferma debido a todo el esfuerzo que esto le había llevado y todos los maltratos sufridos a lo largo de su infancia.



TALLER
DE LAS
IDEAS



El taller del pensamiento



Talleres de filosofía

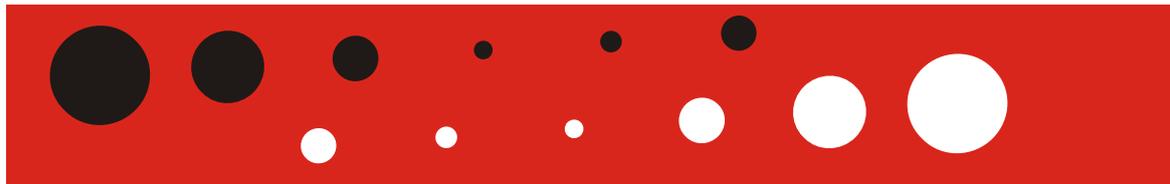
Monsanto: la ciencia entre las relaciones poder

La actividad que realizamos cuenta de varias etapas. En la primera, presentamos el tema a abordar, centrado en analizar un caso particular donde se puede ver la relación que se establece entre el poder económico, el político y la actividad científica. Se utiliza una pregunta disparadora para que los alumnos busquen en su memoria: “¿Qué ejemplos conocen donde se relacionan el poder económico, el político y la ciencia?” Desde ahí van surgiendo planteos, problemas y casos concretos donde esto ocurre. En la segunda parte se proyecta la película “El mundo según Monsanto”, de Marie Monique Robin. Allí se analiza cómo la empresa Monsanto está utilizando la producción científica no al servicio del bienestar de la sociedad sino en función de aumentar los beneficios económicos de la empresa, a costa de la salud de la población. Posteriormente, se les propone una reflexión colectiva sobre la película y luego la realización en grupos de una guía de preguntas donde se busca que a través de la película se puedan relacionar los conceptos de la unidad del taller.

Guía de Trabajo Grupal con “El mundo según Monsanto”

- A) Ver atentamente el documental “El mundo según Monsanto” de Marie Monique Robin donde se expone una investigación periodística sobre el uso de la biotecnología de la empresa norteamericana Monsanto.
- B) Debatir grupalmente y responder la siguiente guía de preguntas.
 1. Explique extensamente qué son los OMG.
 2. Relate el caso de contaminación por PCB que sucede en Anniston, Alabama, Estados Unidos.
 3. Explique la investigación que realiza el científico Robert Belle del Instituto Marie Curie.
 4. Describa cómo funciona la aplicación tecnológica del Roundup junto a la soja modificada transgénicamente.
 5. Explique cuál es el papel de la Food and Drugs Administration (FDA) y su opinión sobre su funcionamiento. Preste atención a la tensión entre ciencia y política. ¿Qué es el Principio de Equivalencia Sustancial y qué críticas se le realizan?
 6. ¿Qué relaciones teje Monsanto para influir en las decisiones del Estado norteamericano?
 7. ¿Qué le ocurrió al científico Arpada Pusztai en 1998? Reflexione sobre la conducta ética del científico.
 8. El presidente de Monsanto, Robert Sapiro, en la video conferencia que le hace Greenpeace dijo que “la biotecnología es una herramienta, no es ni buena ni mala”. Reflexione sobre esta afirmación.
 9. ¿Qué efectos tuvo la pulverización de la dioxina sobre la población de Vietnam? ¿Qué responde el vicepresidente de Monsanto para América Latina a la pregunta del periodista sobre las denuncias que hacen los ambientalistas y científicos?. ¿Qué opinión te merece cuando el vicepresidente dice: “La biotecnología va a ayudar a acabar con el hambre en el mundo”? Fundamenta tu opinión.





»»»» **Respuestas sobre el documental “El mundo según Monsanto”**

por Aldana Alberici Adam y Milagros Icardi

I. OMG: es un ser vivo cuyo material genético ha sido alterado usando técnicas de ingeniería genética. Actualmente los OGM incluyen bacterias, levaduras, algas, plantas, peces, reptiles y mamíferos. Las semillas y plantas transgénicas se empezaron a producir y comercializar en la segunda mitad del siglo XX. Su uso y comercialización se ha extendido a varios países y regiones, por su mayor productividad y resistencia a plagas. Sin embargo, existen un movimiento contrario a su aceptación alegando que podrían no ser seguras y/o convenientes para la salud y para la alimentación de los seres humanos a pesar de no existir evidencia científica alguna que respalde dicha postura. La legislación sobre la producción y venta de alimentos derivados de OGM varía enormemente de un país a otro, variando desde la legalización de su producción tras presentar estudios sobre su seguridad a regiones que se declaran libres de transgénicos. Las posibles modificaciones genéticas que se pueden usar incluyen la mutación, inserción y delección de genes. Cuando se inserta material genético éste suele provenir de otra especie, de forma parecida a la transferencia horizontal que se produce en la naturaleza. Para producir de forma artificial esta transferencia suele ser necesario recurrir a diferentes técnicas. Los genes pueden ser incorporados a un virus o pueden ser físicamente inyectados en el núcleo de la célula con una aguja ultrafina o con un cañón de genes. Otras técnicas aprovechan la habilidad de ciertos organismos como los lentivirus o algunas bacterias.

Usos de los OMG:

- Investigación
- Fabricación de productos terapéuticos
- Terapia génica
- Producción industrial
- Resistencia a plagas y herbicidas
- Alimentos mejorados o más eficientes
- Control de plagas

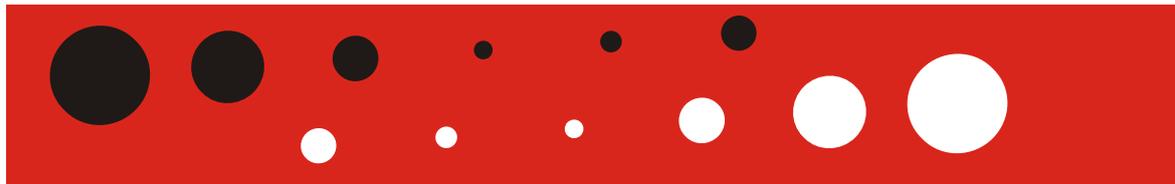
Ventajas

- Una gran versatilidad en la ingeniería, puesto que los genes que se incorporan al organismo huésped pueden provenir de cualquier especie incluyendo bacterias (esto permite el cruzamiento entre especies de reinos diferentes, algo que probablemente jamás podría suceder en forma natural).
- Se puede introducir un solo gen en el organismo sin que esto interfiera con el resto de los genes; de este modo, es ideal para mejorar los caracteres monogénicos, es decir, codificados por un solo gen, como algunos tipos de resistencias a herbicidas.
- El proceso de modificación genética demora mucho menos que las técnicas tradicionales de mejoramiento por cruzamiento; la diferencia es de años.
- Posibilidad de incorporar características nutricionales distintas en los alimentos.
- Vacunas comestibles, por ejemplo: tomates con la vacuna de la hepatitis B.
- Producción de nuevos alimentos.
- Alimentos con mayor cantidad de nutrientes o nuevos nutrientes.
- Aumento de la productividad y la calidad de los cultivos.
- Resistencia a plagas y enfermedades conocidas; por ejemplo, por inclusión de toxinas bacterianas específicas contra determinadas familias de [insectos](#), siendo mucho más específicos y menos agresivos con el medio ambiente que el uso convencional de pesticidas.
- Tolerancia a [herbicidas](#), salinidad, fitoextracción en suelos metalíferos contaminados con metales pesados, sequías y temperaturas extremas.

Inconvenientes

- Los antitransgénicos argumentan que los herbicidas asociados a los OGM son tóxicos.
- Consideran que no se han realizado estudios suficientes para garantizar la inocuidad de su consumo.





- Durante el proceso de ingeniería genética se usan genes que otorgan resistencia a antibióticos para identificar las células con la modificación deseada.
- La posibilidad de usar intensivamente insecticidas a los que son resistentes los transgénicos hace que se vean afectadas y dañadas las especies colindantes (no resistentes).
- Aunque no se ha observado, el movimiento anti-transgénico argumenta que los transgénicos pueden generar nuevas alergias.
- Se teme que el uso de OGM resistentes a herbicidas produzcan como efecto secundario que los agricultores empleen una mayor cantidad de herbicida, afectando a las especies colindantes.
- Las semillas obtenidas tras la cosecha no pueden ser sembradas por éstos tanto porque violaría los contratos que han firmado como porque las semillas híbridas pierden vigor y, en consecuencia, deben ser reemplazadas todos los años.

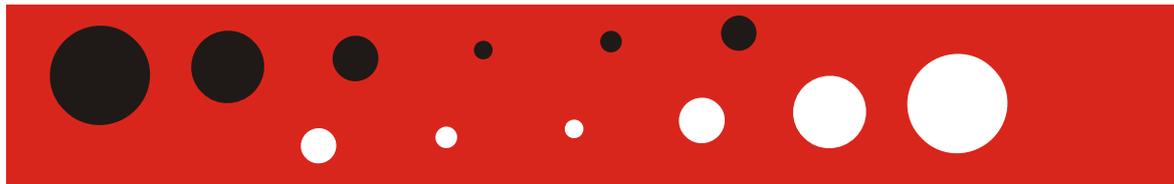
2. El PCB es un aceite químico utilizado durante más de 50 años como aislante en los transformadores eléctricos, Monsanto ocultó durante años la nocividad de este producto. Monsanto debió pagar 700 millones de dólares a los pobladores del barrio habitado por gente de raza negra de la ciudad de Anniston, Alabama. Ese dinero llegó muy tarde porque muchos de sus habitantes habían muerto de las más diversas enfermedades, particularmente de distintas clases de cáncer luego que la empresa había contaminado con PCB el suelo y el agua. Monsanto venía fabricando el PCB en esa ciudad desde 1971 y había contaminado el río sin informar de esa situación dejando que la población pescara y plantara sus verduras en la tierra contaminada. Otra parte fue a parar a un vertedero a cielo abierto. Centenares de personas de personas mueren de cáncer en Anniston cada año, además la ciudad mantiene una alta tasa de abortos naturales e incluso se han producido casos de enfermedades desconocidas. Se pudo establecer que Monsanto sabía desde 1937 que el PCB era un riesgo para la salud sin embargo prefirió guardar silencio para continuar obteniendo ganancia y contaminando a los seres humanos. Recién en 1977 fue prohibido en los Estados Unidos, en Francia en 1987, sin embargo en la Argentina aún no ha desaparecido por completo la utilización de este componente letal a pesar que también está prohibido. Las madres contaminadas con PCB pueden, mediante la leche, transmitirlo a sus hijos provocando graves problemas neurológicos que son irreversibles en los recién nacidos. Los hijos de las madres contaminadas mostraron mortalidad precoz, retraso mental y los índices de cáncer de hígado fueron mucho mayores a los normales y se produjo una reducción notable de la esperanza de vida. Muchas personas también murieron de hepatitis y diabetes.

El 23 de febrero el jurado declaró culpable a Monsanto por la contaminación en Anniston, la condena mencionaba: "negligencia, abandono, fraude, atentado con las personas y los bienes, y perjuicio". El veredicto decía que Monsanto "ha superado de manera suprema todos los límites de la decencia y que puede ser considerada atroz y absolutamente intolerable en una sociedad civilizada". Luego de este juicio, Monsanto y su filial fueron condenados a pagar 700 millones de dólares para indemnizar a las víctimas, descontaminar el sitio, y construir un hospital especializado. Aunque ningún dirigente de Monsanto fue perseguido. La Monsanto cesó la producción de PCB en EEUU en 1977, y se prohibió la sustancia en ese país en 1978.

3. Robert Bellé es el director de un proyecto del Centro Nacional de la Investigación Científica de la Universidad Pierre y Marie Curie, de Francia. El cáncer estaba implicado en investigaciones por el Profesor Robert Bellé, del herbicida Roundup de Monsanto. El glifosato formulado derivado de un aminoácido (la glicina), es el Roundup tal como es vendido, activa lo que se llama el checkpoint (proteínas de control). Cada célula tiene dos checkpoints que se activan solo cuando hay problemas en la división celular. Esta perturbación se debe a que interactúa con el ADN de las células y de esa manera es cómo funcionan los agentes cancerígenos.

Una vez activado el checkpoint hay tres posibilidades: la primera es que la célula repare el ADN; la segunda, que haga apoptosis o suicidio celular; y la tercera, que ni se reparen ni se mueran porque el gen que se daña es uno de los que regula el checkpoint y es así como se inicia el proceso del cáncer.





Si hay 10.000 células, 9.999 se mueren, pero si hay una que vive y tiene el ADN dañado, que corresponde al gen del checkpoint, y se divide, en media hora ya hay dos, que luego se convierten en 4, 8, 16. Para llegar al cáncer todavía faltan otros cambios, es necesario que una de ellas adquiera la propiedad de escapar del control de un factor externo a la célula.

El proceso continúa, el tumor necesitará oxígeno y para eso va a atraer vasos sanguíneos y formar nuevos (angiogénesis) para alimentarse. La última característica es la migración (metástasis) y entonces se formarán tumores en el resto del cuerpo. El glifosato formulado es el que provoca las primeras etapas de la cancerización. Un cáncer se define cuando hay señales clínicas de la enfermedad, y mientras solo exista una célula que camina hacia ese proceso no se puede hablar de cáncer todavía. Sobre todo nos cuidamos mucho en el plano jurídico porque el fabricante no impugnó nuestros resultados, que son a prueba de impugnación, pero sí cuestionó su interpretación ya que hasta el momento no se ha presentado un cáncer por el glifosato y si lo hay no lo sabemos. Casi todos los transgénicos que se producen y venden en el mundo pueden ser categorizados en dos grupos: los que producen un insecticida para el maíz y los que son resistentes al Roundup. Los pesticidas tienen una materia activa, el glifosato en el caso del Roundup y también coadyugantes como disolventes, emuladores y surfactantes cuya finalidad es mejorar las propiedades fisicoquímicas y la eficacia biológica de las materias activas y que no tienen actividad pesticida propia.

Algunos estudios demostraron que el glifosato puro es decir sin los coadyugantes que tiene el Roundup no es tóxico pero sí lo es el Roundup, si se analizan las pruebas que presentó Monsanto para ser aprobado se realizaron con glifosato puro, uno de los coadyugantes es el polioxietileno cuya toxicidad está comprobada. Aquellos que defienden a Monsanto suelen afirmar que el glifosato es inofensivo, pero lo que ocultan es que nunca se fumiga con glifosato puro, el Roundup contiene otras sustancias que son contaminantes, por lo cual ya se puede afirmar, de acuerdo a todos los estudios que se vienen efectuando en distintos países, es que el Roundup es una herbicida muy peligrosa para la vida de seres humanos y animales. Ha habido abortos naturales y partos prematuros entre parejas de agricultores que utilizan en Roundup. También se han detectado problemas intestinales, inflamación de testículos, fiebre alta, vértigo, insuficiencia respiratoria, irritaciones cutáneas y oculares y malformaciones, entre otras cosas.

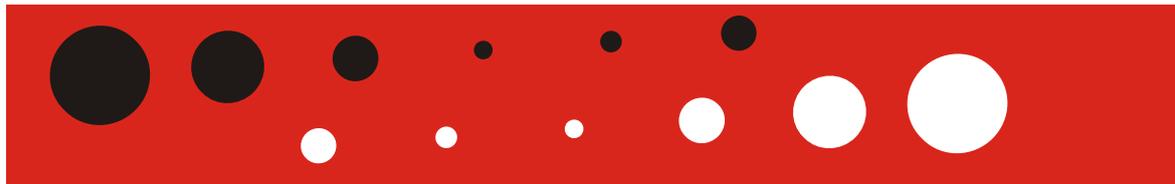
4. En los últimos años, distintos organismos han participado en el debate sobre la sostenibilidad tratando de declarar la producción de soja Roundup-Ready genéticamente modificada (RR GM) sostenible y responsable. Más del 95% de la soja transgénica (y un 75% de otros cultivos transgénicos) se diseñan para tolerar herbicidas con glifosato, cuya fórmula más común es Roundup. El gen RR permite que el cultivo en crecimiento sea fumigado con glifosato, lo que destruye las malezas pero permite que el cultivo sobreviva. Monsanto es el fabricante líder en herbicidas con glifosato así como el principal productor de semillas transgénicas.

La soja RR GM fue comercializada por primera vez en Estados Unidos en 1996. Actualmente, las variedades de la soja RR GM constituyen más del 90% de las plantaciones de soja de Norteamérica y Argentina y son ampliamente utilizadas en Brasil, Paraguay, Uruguay y Bolivia. La soja RR GM es el cultivo transgénico que más se planta en el mundo, con 69 millones de hectáreas en 2009. La rápida expansión de la soja RR GM ha provocado grandes incrementos en el uso del glifosato.

Ciertos estudios muestran que el glifosato causa graves efectos tóxicos para la salud y el medio ambiente. Los ingredientes añadidos o adyuvantes del Roundup aumentan su toxicidad. Se han identificado efectos dañinos del glifosato y Roundup incluso en los niveles en los que estas sustancias se utilizan comúnmente en la agricultura y se encuentran en el medio ambiente.

Si bien Monsanto argumenta que su soja "Roundup Ready" (conocida también por su abreviatura RRS) acabará por reducir el consumo de herbicidas, el uso generalizado de variedades de cultivos tolerantes a los herbicidas significará, más bien, un aumento de la dependencia de los agricultores del herbicida. Las malas hierbas que aparecen después de que el herbicida original se haya dispersado o degradado, se tratan a menudo con más aplicaciones de herbicida³⁶.





Por otra parte, Monsanto ha aumentado su producción de Roundup en los últimos años. Con la patente de Roundup en los EE.UU. a punto de expirar (año 2000), y con una competencia de productos genéricos de glifosato surgiendo en todo el mundo, el "paquete" de herbicida Roundup y semillas "Roundup Ready" se ha convertido en la piedra angular de la estrategia de Monsanto para seguir aumentando sus ventas de herbicida. Los posibles efectos ambientales y sanitarios de los cultivos tolerantes al Roundup no han sido investigados completamente; por ejemplo, los efectos alérgicos, el carácter invasivo o de mala hierba de estos cultivos y la posibilidad de que la resistencia al herbicida se transfiera via polen a otras semillas de soja o a otras plantas emparentadas.

En conclusión el cultivo de soja RR GM pone en peligro la salud humana y animal, aumenta el uso de herbicidas, daña el medio ambiente y causa impactos negativos a las poblaciones rurales. El control monopólico que ejercen las empresas agroindustriales sobre la tecnología y la producción de soja RR GM pone en peligro a los mercados, pone en peligro la viabilidad económica de la agricultura, y amenaza la seguridad alimenticia. A la luz de estas consecuencias, es engañoso valorar la producción de la soja RR GM como sostenible y responsable. Al hacerlo, se envía un mensaje confuso al consumidor y a toda la cadena de suministros y se interfiere con sus posibilidades de identificar productos que reflejen sus necesidades y valores.

5. La FDA (Food and Drug Administration) es la agencia del gobierno de los Estados Unidos responsable de la regulación de alimentos (tanto para personas como para animales), medicamentos (humanos y veterinarios), cosméticos, aparatos médicos (humanos y animales), productos biológicos y derivados sanguíneos. Las responsabilidades de la FDA se extienden a los 50 estados de Estados Unidos, el Distrito de Columbia, Puerto Rico, Guama, las Islas Vírgenes, Samoa Americana y otros territorios y posesiones de Estados Unidos.

Funcionamiento del FDA:

- La FDA no realiza sus propios estudios o análisis, sino que se limita a estudiar la documentación que los fabricantes le facilitan. No hace falta decir que lo que pretenden los fabricantes es vender y hacer dinero, por lo que la tentación de manipular está siempre presente.
- La FDA tiene que emitir por ley un dictamen sobre el nuevo producto a los 6 meses de recibir la documentación. Como táctica, empresas como Monsanto envían montañas de informes confiando en que los reguladores miren por encima los resúmenes.
- En Estados Unidos existe lo que llaman "política de puertas giratorias" que permite un trasvase de personal entre instituciones públicas como la FDA y las empresas a las que controlan, como Monsanto. Así pues, es bastante habitual que las personas que evalúan la idoneidad de un producto antes de su llegada al mercado, hayan trabajado previamente en la empresa que lo fabrica, y que una vez logrado el objetivo, regresen a la empresa privada.

Principio de equivalencia sustancial:

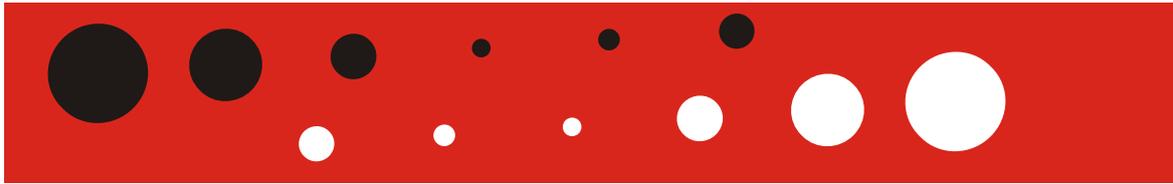
Este principio fue apoyado por la OECD, FAO, OMS, FDA, COFEPRIS, entre otras instituciones de salud de varios países alrededor del mundo y se basa en lo siguiente:

Los alimentos novedosos (por ejemplo alimentos modificados genéticamente) deben considerarse igual de seguros que los alimentos convencionales, si estos demuestran las mismas características de composición, por tal motivo si una planta novedosa es equivalente a su contraparte, debe ser regulado por el mismo marco regulatorio que el convencional. Las Estrategias para evaluar la seguridad de los alimentos producidos mediante biotecnología, concluyen que "el ADN de todos los organismos vivos es estructuralmente similar. Por esta razón, la presencia de ADN transferido en los productos en sí, no causa ningún impacto en la salud del consumidor.

Según Steven Druker la agencia ignora las inquietudes de sus propios científicos acerca del uso del transgénicos y que la FDA le miente al planeta desde 1992 y continua hasta el día de hoy.

La FDA finge que el Principio de equivalencia sustancial entre los alimentos transgénicos y las plantas convencionales está basado en un amplio consenso entre las comunidades científicas y que numerosos datos científicos lo demuestran.





6. Según Marie-Monique Robin, la empresa ejerce grandes influencias. Para empezar, en el mundo científico, ya que patrocina muchos proyectos de investigación científica, pero además en la Casa Blanca, por donde han pasado antiguos o futuros directores de la empresa.

Marie-Monique Robin afirma que nunca se han hecho estudios suficientemente rigurosos al respecto, ya que el principio de "equivalencia en sustancia" establece que una planta modificada genéticamente es idéntica a una no modificada, lo que hace que los análisis sean inútiles.

7. Arpada Pusztai: Perdió su trabajo en 1998 después de expresar su opinión sobre los transgénicos.

Es un especialista en lectinas, proteínas que tienen función insecticida y protegen a las plantas contra los pulgones. Los científicos del instituto crearon patatas resistentes al pulgón insertando un gen del narciso de las nieves que produce la lectina (habían verificado que las lectinas en estado natural no son peligrosas para la salud)

Las patatas transgénicas fueron probadas en ratas: los efectos fueron: la proliferación de células en el estomago, lo cual no es algo bueno ya que puede facilitar el origen de tumores causados por los productos químicos. Además el sistema inmunitario del estomago estaba alterado y el organismo trataba a las patatas como cuerpos extraños, no los reconocía.

La manipulación genética estaba en el origen del problema y no el gen de la lectina ya que se comprobó de manera aislada. Esto fue importante porque la FDA hablaba de una tecnología neutra, finalmente se hizo público que el problema en si no era el gen si no la técnica de inserción.

A Monsanto no le gustó nada que esto se dijera, y por ultimo este científico fue despedido.

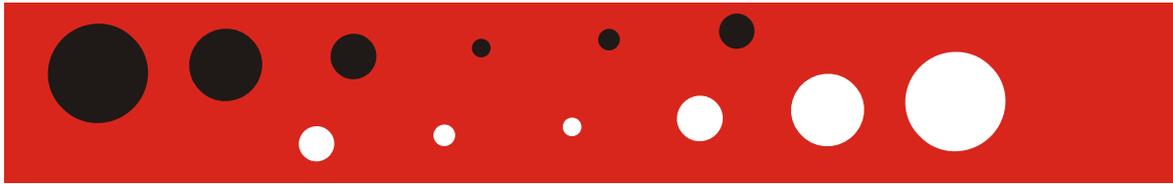
Arpad buscaba cumplir de manera correcta su rol de científico, intentando producir alimentos que no sean malos para la salud y no alteraran al organismo. Su posición no pasaba por la ganancia si no por cumplir su trabajo. Vemos claramente el punto opuesto de Monsanto, queriendo vender productos malos para las personas con la finalidad de su satisfacción.

8. Podemos empezar por decir que es la biotecnología: La biotecnología se refiere a toda aplicación tecnológica que utilice sistemas biológicos y organismos vivos o sus derivados para la creación o modificación de productos o procesos para usos específicos.

"La biotecnología es una herramienta no es ni buena, ni mala" Desde nuestro punto de vista la biotecnología puede ser llamada una "herramienta"; muy importante para la vida, siempre y cuando tenga buenos fines y no se utilice en exceso para bienes económicos.

La biotecnología tiene un amplísimo rango de aplicación en la industria de alimentos, ofreciendo los medios para producir alimentos de mejor calidad en forma más eficiente y segura para la salud y el medio ambiente. Uno de sus fines es generar innovaciones y mejoras en los alimentos, pero como ya dijimos siempre y cuando se haga buscando una mejoría y no abusando. Desde ya podemos aclarar que la compañía Monsanto como muchas otras no respetan a esta técnica.





9. El agente naranja es un herbicida utilizado como arma química en la guerra de Vietnam que presenta altos niveles de dioxinas. Como resultado del uso del agente naranja Vietnam estima que más de 400 mil personas fueron asesinadas o mutiladas, 500 mil nacieron con defectos en el nacimiento y un máximo de 1 millón de personas quedaron discapacitadas o sufrieron problemas de salud, sin mencionar los efectos a largo plazo que lesionaron a más de 3 millones de soldados americanos y sus descendientes.

De la misma manera las Madres de Itzaingó denuncian numerosos casos de fumigaciones que, al igual que la que el uso del Agente Naranja en Vietnam, han traído como consecuencia enfermedades respiratorias y de piel, enfermedades neurológicas, casos de malformaciones, espina bífida, malformaciones de riñón en fetos y embarazadas y problemas de osteogénesis.

Monsanto ocultó la contaminación con dioxina de muchos de sus productos. En unos casos, Monsanto no informó de la contaminación, en otros dio



información falsa con el fin de demostrar que no existía contaminación y, por último, en algunos casos, remitió muestras para que las analizara el gobierno que habían sido preparadas para que la contaminación con dioxina no existiera.

Se sabía que Monsanto conocía perfectamente los problemas de contaminación por las dioxinas del agente naranja en Vietnam, cuando vendió el producto al gobierno de Estados Unidos. Sin embargo éste permitió a Monsanto el ingreso de estas toxinas e ignoró luego los reclamos de los veteranos, además de brindarle protección financiera. Recién en el año 2012, 50 años más tarde del rociamiento comenzaron algunos esfuerzos por limpiarlo. Mientras tanto, las consecuencias son nacimientos de niños deformes que continuaran en las generaciones futuras.

10. El vicepresidente de Monsanto en América Latina, Pablo Vaquero, responde a la periodista que ante todas las críticas ambientalistas tratan de presentar información con base científica de que en realidad no hay ningún problema de contaminación y que lo que se busca con las denuncias es generar temor sobre verdades no basadas en la ciencia si no en historias antiguas, que hacen referencia a cuando había guerra y por lo tanto todo tipo de empresas se transformaban en fábricas militares.

Afirma que la empresa ha hecho muchísimo en el mundo por mejorar las condiciones de vida de un montón de productores chicos, medianos y grandes al igual que ha hecho un aporte muy importante para el país. También habla que Monsanto fue una empresa farmacéutica, y que desde hace poco se dedica a la agricultura y aclara que lo que hizo Monsanto en Argentina fue muy importante.

“La biotecnología va a ayudar a acabar con el hambre del mundo”

Opinamos que tiene razón, ya que si la biotecnología se sigue usando de esta manera no solo va a acabar con el hambre en el mundo sino que también con el mundo en sí. Compañías como Monsanto muestran que el único interés es el dinero y no ayudar a las personas.



Ágora: una película que acerca al alumnado al nacimiento del saber científico

Trabajamos la película *Ágora* como una propuesta didáctica que tiene por fin intentar mostrar cómo podría concretarse el conocimiento científico y, con ello, las competencias científicas a través de una película de ficción

En la actualidad, los medios de comunicación están presentes en nuestra realidad social. Tanto cine, internet y televisión son los mass media que se están imponiendo como medio de transmisión de información formal o informal.

El cine es capaz de insinuar a los jóvenes cómo deben proceder y actuar, cuáles deben ser las relaciones familiares y de pareja, además, las películas tienen la capacidad de influir en la actitud de las personas, en las modificaciones de los comportamientos tradicionales de consumo.

El caso de la película "*Ágora*", una gran producción, dirigida por Alejandro Amenábar revisa la vida dramatizada de Hipatia de Alejandría. El filme, sin profundizar en el contenido científico, exhibe y revela experimentos, explicaciones, modelos, teorías, hipótesis e interpretaciones. Se puede decir que el director de la cinta intenta ofrecer una visión constructivista de la ciencia, aunque estas acciones son muy necesarias para dar una contextualización al personaje dentro del discurso que plantea el director.

La visión ciencia, tecnología y sociedad está un poco postergada y, prácticamente, el conocimiento de las aportaciones realizadas por la ciencia al patrimonio cultural es casi nulo.

Los alumnos están muy acostumbrados a conectar los grandes monumentos o las esculturas famosas con el patrimonio de la humanidad, pero olvidan obras como las aportaciones de Euclides a las matemáticas, la teoría de la relatividad de Einstein o la teoría de la evolución de Darwin. Éstas son grandes logros de la humanidad y contribuciones al desarrollo del pensamiento y de la sociedad, que por lo general la filosofía se encarga de valorizar.

La elección de la película que presenta Amenábar se debe en primer lugar a que es una biografía cinematográfica, de Hipatia de Alejandría con grandes dosis de ficción. Dentro de la licencia cinematográfica, es posible indicar que la reconstrucción de la trama es especulativa, sobre todo por la escasez de documentación fiable sobre el periodo. Pese a lo anterior, la muerte de Hipatia a manos de fanáticos seguidores del obispo San Cirilo, los "parabolanos", es un episodio recogido en el relato de Sócrates Escolástico. En segundo lugar, la historia que ofrece el director sobre esta matemática y excelente astrónoma está muy relacionada con el desarrollo del pensamiento y del trabajo científico, aunque a todas las situaciones planteadas se le pueda colocar algún interrogante.

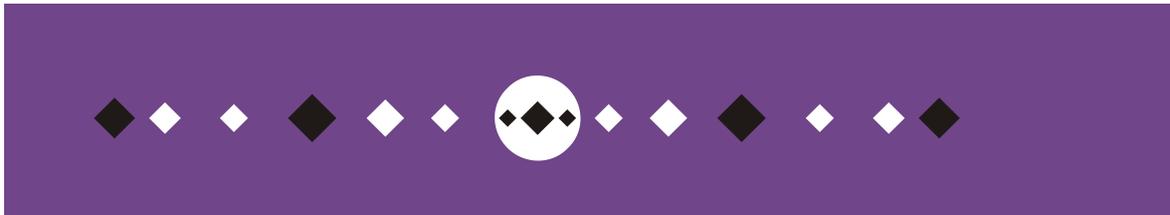
Independientemente de la veracidad histórica, las imágenes que se muestran en el filme, tras un análisis, pueden suministrar o aportar las bases para entender la naturaleza de las ciencias y el trabajo científico a través de las muy diversas situaciones que se presentan en las dos horas aproximadamente que dura la cinta.

Además, de una forma transversal se puede hacer denotar el vínculo existente entre lo religioso y lo científico en el desarrollo del saber científico y, por supuesto, el escaso papel de la mujer en el desarrollo del saber.

La trama pretende dar un sentido al trabajo de Hipatia, con algunos toques de ficción, por no decir muchos, ya que lo que se conoce de la protagonista es gracias a otros, y muestra como su pensamiento evoluciona a través de una metodología de corte experimental, un poco contradictoria con las doctrinas de la época. Es, esencialmente, este último hecho lo que realmente ilustra las facetas del trabajo científico y a través de las muy diversas escenas se muestra el conjunto de procedimientos lógicos que sigue su investigación para

por Prof. Eric Simonetti y Alejandro Sepúlveda





descubrir las relaciones internas y externas del movimiento de los “errantes” dando un significado a la realidad natural y social circundante.

El conjunto de procesos, lo que habitualmente se llama trabajo científico, que han llevado al hombre al conocimiento de la naturaleza que lo rodea en su afán indagador y culminado en una demostración o acercamiento a la verdad se pueden visualizar a lo largo del filme. La racionalidad fundamentada en la lógica, la descomposición de cualquier problema en todos sus elementos para tratar de entender la situación total, la claridad y la precisión del trabajo científico que emplea inventando lenguajes, usando símbolos y signos, así como usando analogías para explicarlas, la verificación y el sentido empírico se demuestran en las muy diversas escenas que aparecen en la película y son muy aprovechables.

Frente a este film preguntamos a los alumnos qué es lo que más les ha atraído de la película y lo que menos. En este sentido destacamos la respuesta de Castro Florencia y De Antonio Lucía quienes, además de observar la cuestión científica que desarrolla la película se detienen en el rol que ocupa la mujer en la ciencia y en la sociedad. De esta manera relacionamos la unidad del taller “Ciencia y Sociedad” que trata sobre el papel del científico en la sociedad y destacamos la observación que realizan las alumnas sobre le papel desvalorizado que tienen las mujeres en ciencias.

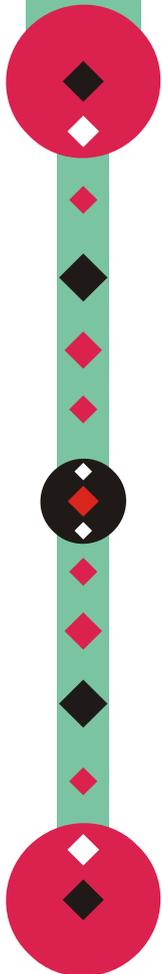
◆ ◆ ◆ ◆ ◆ **Trabajo práctico: Ágora**
por Florencia Castro y Lucía De Antonio

1. Lo que más nos ha atraído de la película es lo apasionada que se muestra Hipatia, durante el transcurso de la historia, con respecto a los estudios científicos sobre la astronomía. En cuanto a la película, esta muy bien lograda, ya que muestra brevemente gran parte de la historia y de fácil entendimiento, por lo que no encontramos alguna crítica negativa hacia ella. Si podemos decir que estamos en desacuerdo con cuestiones de que competen a la historia, pero ya dejarían de ser cuestiones que traten sobre el trabajo de la película en sí. Como por ejemplo, el trato hacia las mujeres y la desvalorización de sus palabras, en una situación de la película se ve muy claro como desprestigian a la mujer (está marcada en negrito en la sinopsis de la película), ya que la acusan de bruja y hereje por expresar sus pensamientos, y la matan. Y también podemos encontrarnos sin atracción alguna al fanatismo religioso, el cual llevaba a grandes catástrofes.

Hipatia-de Alejandría, filósofa y astrónoma da clases en la biblioteca de Alejandría a discípulos, quienes pronto se convertirán en grandes hombres del mundo de la política y la religión. Sin embargo, en Alejandría hay un ambiente hostil por la enemistad entre paganos (personas que creen en diversos dioses) y cristianos. Éstos se rebelan contra los paganos y, apoyados por el emperador romano (Alejandría era ciudad del imperio romano), saquean e incendian la biblioteca de Alejandría. No contentos con ello, los cristianos toman la ciudad y los paganos deben bautizarse en la fe cristiana. Entonces, los cristianos la emprenden contra los judíos, con la esperanza de que sólo reine en Alejandría un credo: el cristiano. Hipatia se niega a ser bautizada en la fe cristiana ya que ella tiene sus dioses paganos. Debido a que parte de sus antiguos discípulos son hombres de política confían en ella. Sin embargo, el patriarca Cirilo, cristiano, interpretando a su manera las Sagradas Escrituras, dice que Jesucristo nunca confió en una mujer y las opiniones de las mujeres deben ser consideradas nulas, y temeroso de que Hipatia pueda imponer sus creencias y sabiduría pagana en la ciudad, solicita a los monjes parabolanos (grupo de hombres cristianos encargados de mantener el orden en la ciudad) que la busquen. Estos la encuentran y despojándola de sus vestiduras, piensan matarla a pedradas. Muere a manos de Davus (un antiguo esclavo suyo cristiano y convertido en monje parabolano), la mata para que no sufra los golpes con las piedras. Hace ver al resto de monjes que se ha desmayado, cuando en realidad ha muerto asfixiada por el para evitarle el sufrimiento.

2. Los adjetivos que rodeamos fueron: emotiva, humana, interesante, lograda, buena y triste.

3. El genero cinematográfico en el que encuadramos la película es en Drama Histórico. Otras de las películas que vi, que presentan el mismo genero y presentan un tema parecido al abordado en la película Agora, son: Ben-Hur y Gladiador.





La hora del mate |



Lógica



Quiero que sepas que te amo

El amor en función expresiva

Luego de trabajar las Funciones del Lenguaje se les propuso a los alumnos diferentes tipos de actividades. Una de ellas fue escribir una carta de amor que mostrara la función expresiva o emotiva.

Lo primero que apareció fue una gran resistencia a realizar la tarea. En algunos casos porque no tenían ningún amor a quien dirigirla; en otros, porque era una actividad cursi; en la mayoría, porque nunca escribieron una carta dado que un mensajito de texto es suficiente para decir te quiero, tkm, tq,

Una segunda cuestión fue la vergüenza que se manifestó en preguntas del tipo: ¿Y vos las vas a leer? ¿Las vamos a tener que leer para todos? Pactamos que serían anónimas, me las entregarían y yo las leería en voz alta. Si bien no querían (o sí) leer su propio trabajo, sí querían saber que escribían sus compañeros.

Así, inventaron amores (o no) y cursilerías (o no) y escribieron sus cartas anónimamente. Las producciones que siguen entonces, pertenecen a alumnos de 2do E y aunque alguna está firmada, los nombres que figuran son inventados.



Amor de mi vida:

Quiero decirte todo lo que siento por vos y para decirlo voy a usar esta carta. No quiero ponerme cursi pero viéndote es inevitable. Me gusta como sos vos, pero mucho mas me gusta como soy yo cuando estoy con vos. Sobre todo sos mi luz, sos mi oscuridad, simplemente sos todo. Le diría a todo el mundo cuánto te amo pero te lo digo a vos porque vos sos todo mi mundo. Lo que mas me gusta en el mundo es hablar con vos hasta dormirme y ver tu mensaje cuando me levanto. Simplemente gracias por hacerme feliz y producirme esa sonrisa, cada vez que estoy con vos no me quiero ir, no me importa llegar tarde a mi casa, por vos vale la pena. Aprendí a amar tus "defectos" lo pongo entre comillas porque yo todavía no te encontré ninguno. Sos simplemente perfecta. Este mes que pasamos juntos fue el mejor mes de mi vida y espero que el mes que viene sea mejor y así, sucesivamente hasta tener hijos y nietos. Lo único que quiero es ser feliz junto a vos.

Simplemente gracias por hacerme la persona más feliz del mundo.

Te amo.

Kerida Martha:

Kiero confezar mi amor azia ti. Siempre supe ke te amo kon toda mi alma pero no fui capáz de decirte. Desde el día en ke te conocí mi corazón late por nosotraz, puede ke nadie nos asepte por ser homosexuales pero kiero ke zepas ke te amo. Amo como ablaz al komer, komo respiraz por la voka y komo mobés las kaderaz al kaminar. Amo toda tu perzona.

¿Kerés ser mi novia?

Responde: si o no.

Kon todo mi amor, yo, Cristina.

Hola, cómo estás? Quiero verte!! Quiero ver tus dientes amarillos, tu pelo enredado y tu piel arrugada. Extraño tu aliento a ajo, tu olor a perro y más. Quiero ver tu ropa mugrienta, tus zapatillas con los dedos afuera. Quiero escuchar tu vos gruesa. Quiero ver tu cera en el oído y tus lagañas. Tus granos rebalsando de pus y tu verruga en la punta de tu puntiaguda nariz.

Te extraño Roberta, mi chiquita mugrienta.

De Roberto

por Prof. María Inés Ricci





Amor, no hay palabras que expresen mis sentimientos, no hay dolor que opaque mi felicidad, no hay nadie como vos que me haga sentir más. Sos quien ilumina mi camino hacia un mundo en el cual sólo existe el “vos” + el “yo”. Sin vos no hay nada ni nadie.

VOS Y YO: ALTA PAREJA

Hola, todo bien?

Espero que bien como yo cada vez que te veo. Cuando te veo en los recreos me muero de ganas de estar con vos aunque sea un ratito. Vos decís que sí pero no me das bola. Desde que te vi, no pude dejar de pensar en vos. Cada vez que miro el cielo me pregunto si te quiero, cada vez que miro el cielo me dice mi corazón que yo te amo a vos, que te amo a vos y voy a amarte por siempre porque te llevo en el corazón.

Sos lo mejor que me pasó en la vida, gracias por existir, por vivir, y por hacerme feliz. Pensás que soy chamuyero y un poco sí, pero es lo que siento y siempre lo demuestro. Los besos que me diste me ponen de buen humor por más unos que me ponga Carut.

TE AMO. NUNCA CAMBIES NI ME DEJES. TE AMO.

Hola, escribo esta carta desde lo más profundo de mi corazón. No sabía como expresar lo que siento por vos, así que decidí hacerlo a través de una carta...

Al principio no sabía si era cierto o si estaba confundida, pero desde el primer momento en que te vi, supe que algo sentí por ti, no sabía si era un agrado o amor, lo que sí sabía era que quería estar con vos siempre sin importar lo que pasara. Sentí algo que no quería que cambiara, era una alegría dentro de mí. Nunca quise hablar de lo que sentía por miedo de que nuestra amistad se arruinara. Hoy te escribo esto sin saber como vas a reaccionar, solo quiero que sepas que te amo y que eso no cambiará.

PD: quiero que sepas que yo soy muy tímida para hablar, pero con vos soy muy diferente, vos me hacés reír en mis momentos de pena y no quisiera que eso cambiara.

Me gustás desde hace tiempo, y estoy dispuesta a decírtelo. No sé ni como ni cuando, pero me enamoré de ti. Ya hace tiempo que siento que si no te veo estallo, controlarme es imposible. No te lo digo de frente porque le tengo miedo al rechazo. Sé que sabés quién soy porque soy la única que no sabe ocultarlo. Espero que pronto contestes porque por cada minuto que pasa te amo más y más.

Atte: yo

¡Hola bombón!

Te escribo porque sos muy importante en mi vida. Te veo todos los días y me paralizo. Te sueño, te deseo y te busco pero no te encuentro. Vos sabés bien que sos lo más importante que me paso en la vida. Te amoo y quiero tenerte conmigo pero no puedo. Te amo. Te quiero.

Inuyasha:

Bueno básicamente esta es mi carta, sos mi platónico de por vida. Mi novio imaginario... mi platónico inexistente. Te conozco hace dos años... un día una amiga me dijo de tu existencia y te ví por mi computadora. Sos tan tierno, y sobre todo sobreprotector, celoso y gracioso.

Todas mis horas frente a la pantalla escuchando y viendo lo que decías a “Kaome” valieron la pena!

Tus intentos de mentir me tientan, tus caras son muy graciosas. Tu pelo es demasiado raro y especial, como tus ojos... color miel.

Bueno Inu, sos anime, ojalá existieras... xD o sea, no existís.

Te amuuu!! Platónico!





Quiero que sepas que te amo

En 2do A ante las funciones del lenguaje, los alumnos presentaron la siguiente inquietud: ¿Se puede escribir sobre el amor de manera informativa?

Entonces, se me ocurrió que escriban una carta de amor haciendo un uso informativo del lenguaje, destinada a un novio/a o a un/a amigo/a o familiar. Si bien fueron seleccionadas varias de esas cartas, solo tres alumnos quisieron participar de la revista.

Estos son sus trabajos:

●◆◆◆◆ por Juan Antonio Arias

Querido hijo:

Me iré a Nueva Orleans por cuestiones de trabajo. Necesitaría que vengas hasta casa para llevarme al aeropuerto, tienes que ser muy puntual, mi vuelo sale a las 12:30 hs por tanto, deberemos estar allí a las 12 hs. La aerolínea que tiene el avión que debo tomar es "MAIPU", dicen que es una empresa ordenada y muy segura. Nos veremos en 2 días.

Con cariño. tu padre Pablo

●◆◆◆◆ por Malena Bepre

Un día más pensando en tí ... intentando sacar de mi mente uno de los recuerdos más hermosos que llevo en mi ser, una ardua labor, que aunque pase el tiempo sé que no lograré ...

Mi corazón se ha transformado en una copa de cristal, hecha de un material hermoso pero que cualquier movimiento puede romper en mil pedazos toda su estructura, pues así es un corazón que se ha quedado lleno de imágenes preciosas pero en cualquier momento su entorno terminará afectando su frágil composición.

Hoy decides ir borrando uno a uno los recuerdos que tanto me han hecho sufrir, aquellos días en donde nuestras almas empezaron a conocerse, aquellos días... en donde TU IDA se convirtió en MI VIDA...

●◆◆◆◆ por Eugenio Onofri

Querida Michele, desde el momento que te fuiste mi vida ha cambiado, no tengo más remedio, te extraño demasiado. Todos los días me levanto pensando en vos, desearía tenerte de nuevo en mis brazos.

Quería saber donde estarás estos días para juntarnos a hablar.

Te extraño.

por Prof. Alejandro Sepúlveda





Debates parlamentarios

Una actividad de integración que entusiasma mucho a las alumnas y alumnos de lógica de 3er año, es la preparación y ejecución de un debate parlamentario. Para el docente constituye también una instancia de evaluación, no sólo del grupo, sino además, de la construcción juvenil del problema tratado.

La actividad se organiza en tres etapas preparatorias del debate.

En la primera etapa se explica la actividad, se proponen las consignas, y se consensúa el problema a tratar.

En la segunda etapa se presenta algún testimonio vinculado con el problema, y el estado de la cuestión en nuestro país. Se propone recién entonces a las alumnas y alumnos que cada uno tome un punto de vista positivo o negativo, y que lo defienda buscando información en Internet, y construyendo cada uno un argumento coordinado con tres razones como mínimo.

En la tercera etapa se distribuyen los distintos roles, se explicitan las reglas del debate, y los parlamentaristas se agrupan para construir cooperativamente los argumentos que serán expuestos en el debate.

Finalizada esta etapa comienza el debate propiamente dicho. Se le entrega al estudiante que preside el parlamento un proyecto de ley relacionado con el problema. Por ejemplo, un resumen de la llamada “Ley de marihuana” del Uruguay, que legalizaría la producción y consumo de cannabis. Lo lee en voz alta y entonces uno de sus secretarios o secretarias anota en el pizarrón dos listas separadas con los nombres de los oradores a favor y en contra del proyecto. Los oradores son seleccionados dentro de cada grupo pudiendo ser más de uno.

El que preside el debate da comienzo al tratamiento parlamentario de la cuestión, invitando al primer orador de la lista que defenderá el proyecto, y así continuará hasta el finalizar la misma. Luego procede de la misma manera con los oradores de la segunda lista.

Mientras tanto el rol del docente es el de un moderador que supervisa la función del que preside y va comentando las distintas dificultades que se presentan a lo largo del debate.

Concluidas las exposiciones se inicia la votación y el resultado se escribe en el pizarrón, y se cierra el debate.

Reglas del derecho parlamentario:

1. Todos los miembros tienen derecho a hablar una vez al menos.
2. Los miembros pueden tener una segunda participación si los que quieren hablar por primera vez ya lo hicieron.
3. Para hablar por tercera vez no debe haber ninguna objeción.
4. El tiempo límite de exposición es de 7 minutos.
5. El que preside el debate puede expulsar en todo momento a cualquier miembro que se exprese impropriadamente en su turno, o interrumpa la expresión de otro orador.

Roles:

- (1) El Presidente o la Presidenta del Parlamento.
- (2) Dos auxiliares que toman nota en el pizarrón de los oradores, y controlan los tiempos de exposición.
- (3) Un escriba que toma nota de los argumentos expuestos.
- (4) Y finalmente los parlamentarios.





Los contenidos de la materia articulados en esta actividad son: cuestión y puntos de vista, tipos de diferencia de opinión, modelo de discusión crítica, modelo de Toulmin, estructuras de la argumentación, y finalmente evaluación de argumentos: solidez y falacias.

Inevitablemente superponen varios contenidos transversales como el funcionamiento del poder legislativo, el papel y el valor de la argumentación en la democracia, y la importancia de la estrategia al preparar una argumentación, entre otros.

Bibliografía de apoyo para presentar los temas de debate:

Cohen Agrest, D. (2008). *¿Qué piensan los que no piensan como yo? 10 controversias éticas*. Buenos Aires. Debate.





Seis problemas lógicos sobre la isla de los preguntones

Los siguientes problemas fueron seleccionados del libro *¿La dama o el tigre? Y otros pasatiempos lógicos* de Raymond Smullyan (Madrid, Cátedra, 1984). De la enunciación original de los problemas sólo se efectuaron algunas pequeñas modificaciones. En cambio, si bien respetan su contenido, las redacciones de la introducción y de las soluciones no corresponden al texto original.

En una isla mítica viven dos tipos de personas: los de tipo A, que sólo hacen preguntas cuya respuesta es “sí”, y los de tipo B, que sólo hacen preguntas cuya respuesta es “no”. Por ejemplo, los de tipo A podrían preguntar “¿es el sol una estrella?”, pero no podrían preguntar “¿es el león una planta?”. Contrariamente, los de tipo B podrían preguntar, por ejemplo, “¿es la Tierra una estrella?”, pero no “¿es Buenos Aires la capital de Argentina?”.

Sin embargo, para poder develar o no a qué tipo pertenecen algunos miembros de esta isla, las preguntas que realizan son un poco más complejas y requieren de nuestras habilidades deductivas. A pensar, entonces.

- 1 Supón que te encuentras a un nativo de esta isla y te pregunta:
- ¿Soy del tipo B?
¿Qué deducirías?
- 2 Supón, en cambio, si te hubiera preguntado si era del tipo A.
¿Qué habrías deducido?
- 3 Una vez visité esta isla y me encontré con una pareja llamados Florencia y Augusto. Oí que Augusto preguntaba a una persona:
- ¿Somos Florencia y yo del tipo B?
¿De qué tipo es Florencia?
- 4 Otra vez me encontré con dos hermanos cuyos nombres eran Arturo y Roberto. Una vez Arturo preguntó a Roberto:
- ¿Es al menos uno de nosotros del tipo B?
¿De qué tipos eran Arturo y Roberto?
- 5 A continuación me encontré con una pareja de novios, Claudia y Santiago. Santiago preguntó a su novia:
- Claudia, ¿somos de tipos diferentes?
¿Qué puede deducirse de cada uno de ellos?
- 6 Después me encontré a un nativo cuyo apellido era Giménez. Me preguntó:
¿Soy del tipo que podría preguntar si soy del tipo B?
¿Puede deducirse algo de Giménez, o es imposible esta historia?

Soluciones



Selección y solución de problemas por Prof. Claudio Arca



El agujón del tábano

El espacio de los profesores



La convivencia escolar: un paso necesario para construir aprendizaje

Introducción

Desde hace ya unos años el Liceo Víctor Mercante se ha propuesto como objetivo ineludible otorgar un espacio de reflexión a la convivencia escolar. Entendiendo que a partir de lograr acuerdos convivenciales se hace posible generar las condiciones que habiliten un aprendizaje posible.

La convivencia se vincula con el aprender a vivir juntos, resulta de una construcción cotidiana que tiene como efecto el establecimiento de vínculos entre los distintos protagonistas de la institución educativa.

Si hablamos de la necesidad de establecer acuerdos convivenciales es porque la convivencia no es un dato a priori, es un aspecto a construir grupalmente⁽¹⁾, a situar en cada contexto social, cultural y particular, en la singularidad de cada grupo. Y tal vez compartamos que más que del acuerdo partimos del conflicto, de lo que no anda, lo que obstaculiza nuestro "querer hacer".

Por ello, si eludimos el conflicto, difícilmente encontremos el camino. De lo que se puede tratar es de trabajar con el conflicto, situarlo en la particularidad de cada grupo, para de allí, vía la palabra, lograr algún acuerdo, pacto simbólico que permita el clima propicio para que el aprendizaje tenga lugar.

Proponerse trabajar con lo que hace problema en la cotidianeidad del aula implica darle un espacio de reflexión, de diálogo, de escucha mutua, ponerle palabras a lo que se actúa y parece mudo. Así como es importante que nuestros alumnos tengan horas de matemática y de lengua, entre otras, también lo es el tiempo dedicado a pensar, repensar, cuestionar y preguntarse, hablar y escuchar sobre lo que nos pasa con el otro, en el espacio escolar compartido. Podemos considerar entonces, que dentro de la educación de los jóvenes habría dos aspectos, íntimamente relacionados: el aprender a aprender y el aprender a convivir.

Consideramos que se hace necesario generar acuerdos convivenciales que tengan incidencia sobre los procesos de enseñanza y aprendizaje, sobre la constitución de la subjetividad de los jóvenes.

Pero como ya mencionamos, para generar convivencia es preciso tener una mirada problematizadora sobre las situaciones grupales, acompañada de una reflexión y diálogo permanente que conduzca a la construcción de acuerdos colectivos que comprometa a sus creadores.

Estado de la cuestión

Como el ingreso a la institución se realiza por sorteo, la constitución de los grupos es notablemente heterogénea. Esto implica que el inicio del ciclo los encuentra conociéndose a todos por igual con la tarea de constituir un grupo, a partir de similitudes y diferencias.

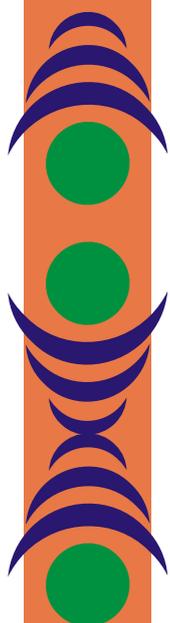
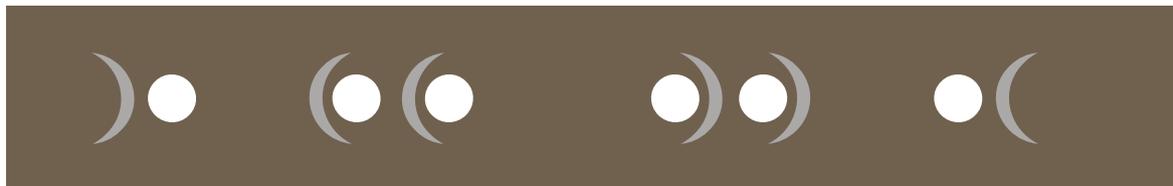
Es justamente en este punto donde se comienzan a manifestar las primeras disidencias, enojos, malestares y conflictos. Uno de los temas problemáticos es que a la hora de conocerse surgen distintas nominaciones, muchas de ellas sin ser elegidas o a gusto de quien las recibe. Esto es: el problema de los "apodos".

En relación a esto, con el fin de poner en palabras el tema e intentar que circule, se trabaja primeramente con un juego de reflexión sobre las figuras del juego "¿Quién es quién?", con la propuesta de situar diferencias y similitudes, y luego ver el alcance de las mismas. Para de allí, repensar el título del video que verán a continuación. De este modo se arriba a la proyección de un corto "Camino a la escuela" de Iguales pero diferentes (Nuevos medios para el tratamiento de la diversidad en las escuelas FLACSO): Se trata de niños con historias diferentes desde lo familiar como cultural que confluyen en el colegio a compartir un espacio de aprendizaje no sólo académico sino convivencial, en donde los apodos no son una cuestión menor.

(1) Consideramos la definición de "convivir", según la real academia española, (Del lat. *convivere*). I. intr. Vivir en compañía de otro u otros. Desde este punto no podremos pensar jamás que se trate de un acto individual, en tanto siempre habrá un otro involucrado

por Prof. .María Paula Castelli





Comenzar la discusión con los personajes de la historia resulta una buena "excusa" que permite no sin dificultad empezar a poner en palabras no ya lo que le pasa al otro, (lo que le ocurre a los protagonistas) sino lo que está aconteciendo en el grupo, en la cotidianidad del aula. Rápidamente aparece que habría dos clases de apodos: aquellos "amigables", "divertidos", y aquellos "ofensivos", que constituyen una "burla", una "falta de respeto". Lógicamente el problema se instala con los segundos. Comienzan a circular referencias a apodos verdaderamente agresivos, injuriosos, que son usados con una notable normalidad para quien lo enuncia, pero desde ya no para quien lo recibe. El problema que se comienza a verbalizar, con este tipo de apodos, es que éstos son enunciados aunque se tenga conocimiento que resultan molestos para quien lo recibe. Esto surgirá como problema, vivido como sin una posible resolución, un "callejón sin salida".

Dado el recorte de un problema, por parte del grupo, se les propone pensar soluciones posibles. Así surgen algunas ideas:

"Hablar con ese chico"... "explicarle que es feo y ofensivo"... "o lo ignoramos"... "si lo sigue haciendo hablamos con un mayor"...

"Le devuelvo con un apodo que no le guste" (fue la opción más sugerida).

"Le digo que no me gusta y le doy el ejemplo con algo que no le gustaría", entre otras.

Y un alumno agrega al final de la discusión "Lo más justo es devolverle con un apodo que no le guste... hoy en día hablar no es una opción... eso es para los dibujitos... yo lo resuelvo así... lo otro no va". Frente a lo cual una alumna le dice: ¿Por qué si no te gusta que te lo hagan se lo haces al otro?

Con el proseguir del debate un alumno propone como salida hacer un afiche con el nombre de cada uno y el apodo por el que desea ser llamado por sus compañeros. Este afiche se colgará en el curso, para que lo tengan presente. Se acuerda entre todos que allí estará para ser respetado, en tanto surgió cómo propuesta del grupo al problema.

Una lectura posible

Seguramente en nuestra práctica cotidiana nos encontramos con frecuencia con un uso particular del lenguaje en nuestros alumnos, que parece denotar que todo se puede decir y de cualquier manera, no importa el lugar, ni lo que al otro le parezca.

En la discusión con los alumnos no surge espontáneamente que ciertos modos de decir pueden ser agresivos o hirientes para el otro.

Ahora bien, esta modalidad no resulta de una ocurrencia individual o grupal, va mucho más lejos, parece tener que ver con lo que nos ha pasado como sociedad en los últimos años. Y es que hemos asistido a un borramiento de los límites normativos individuales y sociales, acompañado de la pérdida de valores y tradiciones como consecuencia de la globalización cultural, política y económica.

Esta pérdida de valores ya había sido diagnosticada por Nietzsche, considerando que la sociedad occidental se encuentra sumida en el nihilismo. Justamente, el nihilismo es considerado como la desvalorización de los valores supremos, es un proceso en el que los valores supremos se vuelven sin valor, decaen, se vuelven caducos.

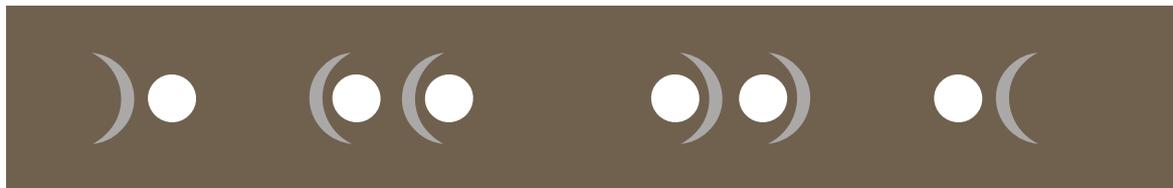
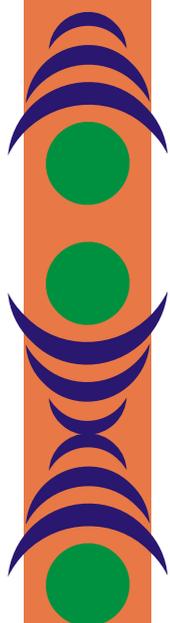
Los valores son aquellos que desempeñan un papel normativo, "sólo son accesibles y aptos para dar una norma allí donde se estima un valor, cuando se prefiere o se pospone una cosa a otra⁽²⁾."

En este sentido el considerar valioso algo significa al mismo tiempo dirigirse a ello, por ello la pérdida de los valores ha conducido a la pérdida de metas, para Nietzsche.

Con estos elementos es posible pensar cómo, entre otras cosas, la palabra ha perdido valor, encontrándose degradada. Observamos que ya la palabra no resulta un instrumento mediador sino

(2) Heidegger, M. *El nihilismo europeo. El nihilismo como «desvalorización de los valores supremos» en Nietzsche II*, Ediciones Destino, Barcelona, 2000. http://www.heideggeriana.com.ar/textos/nihilismo_2.htm





que ha sido reemplazada por el acto, en muchos casos por la agresión física. Es común encontrarnos con que los jóvenes se dirigen insultos o apodos, como en el caso presentado, sin estar acompañados del alcance y valor simbólico que guarda esa palabra. Tampoco nos sorprende que ante el menor conflicto la respuesta sea el acto, escuchando en reiteradas ocasiones "hablar no sirve para nada". Tal como el alumno refiere en su intervención.

Ahora bien, los jóvenes no son responsables de las condiciones socio-culturales a las que han advenido, no podemos castigarlos por ello. Es nuestra responsabilidad como adultos ocupar un lugar de autoridad que ordene y legitime una acción. Al decir de Nietzsche, transmitir valores que funcionen como meta, que señalen un camino posible a seguir.

Si continuamos en la línea de entender lo que ocurre en el aula, a la luz de las condiciones actuales de nuestra sociedad, nos encontramos que otro lugar también desvalorizado es el de la autoridad, asistimos más bien a una autoridad que no se ejerce.

En términos de Hanna Arendt "la autoridad se ha esfumado del mundo moderno"... "una crisis de autoridad, constante y cada vez más amplia y honda, ha acompañado el desarrollo de nuestro mundo moderno en el presente siglo"⁽³⁾.

Se escucha en los chicos el apelar a la autoridad cuando tienen un problema y denunciar que luego "no pasa nada". Del lado de los adultos también escuchamos que es parte del crecimiento de los jóvenes resolver solos sus conflictos. Tal vez entendamos que las situaciones de violencia se encuentran en relación a este deterioro de la autoridad en un mundo anómico. Sin reglas, sin lugares claros de autoridad, la convivencia se transforma en una lucha salvaje de todos contra todos y en ese contexto no es posible vivir y mucho menos aprender.

A veces puede ocurrir que por estar signados por una historia que nos ha dejado heridas imborrables esto nos condicione a la hora de ocupar un lugar de autoridad, confundándose autoridad con autoritarismo. Pero si nos detenemos en el sentido del término "autoridad" rápidamente despejaremos cualquier duda:

La palabra autoridad viene del latín auctoritas, que deriva del verbo augeo: aquel que aumenta, acrecienta o perfecciona el acto del otro.

Es más, para Benveniste el significado del verbo augeo "no es simplemente 'hacer crecer algo que ya existe' sino 'producir algo desde el propio seno, hacer existir' (Benveniste, 1969, vol.2, p. 148.)"⁽⁴⁾

Es decir, que el lugar de autoridad tiene un doble sentido: no solo interviene en el crecimiento del otro haciéndolo progresar sino que además constituye un acto creador, en términos de lo que venimos diciendo, se trataría de crear un posicionamiento enmarcado en la ley y los valores.

Entiendo que no podemos descuidar el enorme valor que tiene este concepto cuando se trata de los jóvenes, sujetos que están constituyendo su subjetividad. Considerando a su vez, que ocupar este lugar implica recuperar la importancia del vínculo con otro, tan horadado en los tiempos que corren.

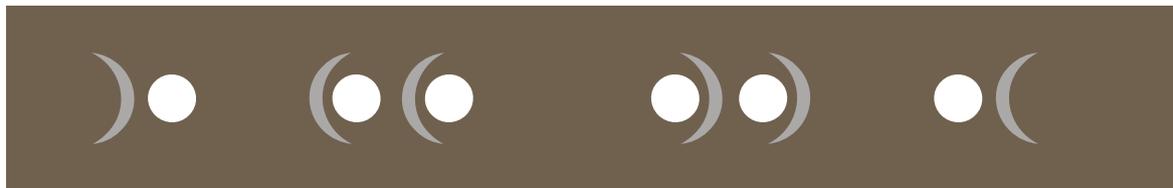
En relación a este problema, G. Agamben en su libro Estado de excepción refiere que justamente el estado de excepción es el paradigma dominante de gobierno en la política contemporánea. Esto es, que la teoría de la excepción supone no la suspensión de la ley sino que se sustrae un caso particular de la aplicación de la norma. Se introduce una zona de anomia.

Para Agamben, el estado de excepción en el que vivimos es la regla. Los jóvenes viven en una sociedad en dónde no saben a qué atenerse, dónde acudir, donde buscar un respaldo. Escuchamos en ellos con frecuencia que recurrir a otro en busca de ayuda no se les representa como una opción posible, por ello intentan resolver solos sus dificultades. De aquí que se hace necesaria la presencia del lugar de autoridad como alguien que señale lo que está bien o mal, como manera de establecer un marco que permita dar contención, referencia a la conformación subjetiva. Difícilmente se

(3) Arendt, H. *Entre el pasado y el futuro*. Ed. Península. Barcelona. 1996. Pág. 101

(4) Agamben, G. *Estado de excepción*. Adriana Hidalgo Ed. 2010. Pág. 140





pueda encontrar un camino claro cuando “todo vale” o “todo da igual”, como consecuencia de esta falta de norma ejercida por alguien que marque una diferencia en el marco de un contexto normativo.⁽⁵⁾

Nuestro lugar como adultos tiene que permitir a los jóvenes un mundo con reglas más claras donde la relación entre el acto y la palabra sea lo más estrecha posible. De una palabra congruente con el acto. Así ofertaremos la posibilidad de vivir en el marco de una legalidad que no permita todo.

El límite no es sólo un “no”, es un marco de referencia, un encuadre que habilita el sí a otra cosa. De este modo daremos al concepto de autoridad todo el alcance de su etimología, contribuir al crecimiento y aprendizaje de los jóvenes.

Si seguimos intentando situar las coordenadas sociales, vemos que en la sociedad actual se ha exacerbado el individualismo⁽⁶⁾. Se han resquebrajado los vínculos, donde la falta de consideración del otro es una expresión de dicho modelo, sumada a la pérdida de los valores trascendentes ya mencionados.

Esto es lo que se puede leer en las expresiones de discriminación, de falta de respeto por el otro y de confianza entre pares, el descuido por lo que es de todos. Escuchándose de algunos jóvenes, la idea de una libertad meramente individual, sin tener en cuenta al otro, de una libertad entendida como “hacer lo que deseamos” sin más premisa, donde vemos que una vez más, el lugar del otro es lo que está seriamente afectado. El otro no entra en juego.

Si compartimos la idea que el individualismo moderno está instalado en nuestra sociedad como modelo imperante, evidentemente lo que está gravemente horadando es el lugar del otro y por ende del lazo social.

En este sentido, me he encontrado en la dinámica del aula con la dificultad enorme de escucharse. Cada uno habla sin escuchar al otro, se dice lo que se pretende y luego se prosigue sin escucharse.

Al intentar trabajar este problema algunas cuestiones que surgieron fue: “escucho a mi compañero...si lo que dice es importante”. Fue necesario introducir que es importante escuchar al otro para respetar su palabra, más allá de lo que diga. Escuchamos al otro porque lo respetamos.

Con esto, la intención no es localizar en los jóvenes la causa de estos problemas, su expresiones son efecto de una modalidad de pensamiento de la época actual. Nos corresponde a los adultos intentar operar con estas condiciones para habilitar otro camino posible.

(((A modo de conclusión

El recorrido anterior pretendió establecer un posible marco referencial desde donde comprender algo de lo que nos ocurre en el aula en nuestra práctica cotidiana. Cómo leer algunas de las situaciones a la que nos vemos enfrentados.

Ahora bien, es inevitable que nos retorne la pregunta acerca de ¿qué posición asumir frente a las distintas problemáticas?.

Un posibilidad sería intentar buscar el modo de operar con ello para poner en cuestión esas modalidades de respuesta, para que se habiliten otras que den lugar a considerar al otro y respetarlo.

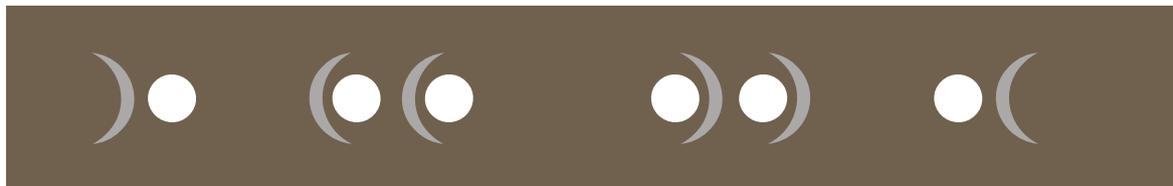
Un camino posible, que constituyó el espíritu de la actividad realizada, es generar espacios donde sea posible construir acuerdos convivenciales, trabajados en función del diálogo, el debate y el intercambio de opiniones.

Construir un espacio donde el respeto por el vínculo sea un valor, donde se pueda estar con otros, reflexionar y dialogar, donde se pueda pensar con otros y que ese pensar entre todos permita

(5) Siguiendo a Emilio Tenti Fanfani “...la autoridad pedagógica, entendida como reconocimiento y legitimidad sigue siendo una condición estructural necesaria de la eficacia de toda acción pedagógica. El problema es que hoy el maestro tiene que construir su propia legitimidad entre los jóvenes y adolescentes...Los maestros no pueden dar por descontada su autoridad, sino que la tienen que construir en forma cotidiana”. Tenti Fanfani, E. *Culturas juveniles y cultura escolar*. Bs. As. 2000. Pág.9

(6) Al respecto Louis Dumont nos dice que el individualismo es una ideología que valora al individuo (entendido como ser moral, independiente, autónomo, y por tanto, esencialmente, no –social) e ignora o subordina la totalidad social. Dumont L. *Ensayos sobre el individualismo* Alianza editorial. 1987. Pág. 278





ubicarnos de otro modo frente al problema que se plantea. Poder hacer de la diferencia no un obstáculo o motivo de exclusión, sino articularla a lo que me aproxima al otro. Se puede convivir y compartir aunque seamos diferentes, todos los somos. En este punto resultan ilustrativas las palabras de un alumno en relación al juego de las semejanzas y diferencias:

"Todos somos iguales porque somos distintos, es decir yo soy distinto a vos y vos a mí y como eso lo tenemos en común somos iguales".

Se trataría entonces, de poner en palabras las distintas cuestiones que hacen a la convivencia, en la particularidad de cada grupo, donde cada uno tenga la posibilidad de expresar su pensamiento, escuchando lo que el otro tiene para decir. Nuestro lugar no es el de emitir un juicio de valor sobre sus opiniones, ni dar respuestas, sino dar lugar a la pregunta, al cuestionamiento de lo que circula, a revisar lo que se dice, a pensar con otros, instaurando el respeto por la palabra del otro. Frente a la devaluación de la palabra intentamos restaurarle algo de su valor perdido.

Ante el comentario del alumno que veía en la "Ley del talión" una solución más eficaz que en el diálogo, surgió la pregunta de su compañera que abrió la posibilidad de reflexionar sobre lo dicho. Se trataría entonces de volver a la palabra como instrumento, para que pueda incidir sobre mi posición en relación a lo que pienso.

Siguiendo con la experiencia realizada, luego de discutir sobre el tema del uso de los apodos, fueron los alumnos mismos quienes propusieron hacer un cartel con el nombre de cada uno y el apodo por el que quería ser llamado. Resulta así un acuerdo convivencial surgido de ellos mismos, consensuado por ellos, en función de un problema del grupo por ellos planteado.

Desde ya, que esto no resultará una solución mágica y mucho menos definitiva, pero el poner el conflicto en palabras permitió un primer acuerdo construido por ellos. Ese acuerdo funcionará como un pacto simbólico, se colgará en el aula para ser respetado. Y se volverá a él cada vez que sea necesario. Es en este compromiso con los otros y con cada uno que pasamos de lo individual a lo colectivo, articulando mi posición a la del otro. Y en esta maniobra también recuperamos algo del lazo social, del encuentro con otros que nos aleja al menos por un momento del individualismo.

Se intenta que se instaure un "nosotros" fundamental para aprender a convivir con otros.

El aprender a convivir juntos es un desafío que como docentes nos podemos proponer, y al mismo tiempo nos daremos la posibilidad de que los alumnos no solo se encuentren en condiciones más propicias para el aprendizaje de los contenidos particulares, sino también que estén dispuestos a hacer de la convivencia una construcción continua. Ambos aspectos indisolubles a la hora de educar a nuestros jóvenes.

Bibliografía

- Agamben, G. Estado de excepción. Adriana Hidalgo Ed. 2010
- Arendt, H. Entre el pasado y el futuro. Ed. Península. Barcelona. 1996
- Brawer M. y Lerner M. Asimetría, autoridad y sanciones. Novedades Educativas. N°224. Año 21. Agosto 2009.
- Dumont L. Ensayos sobre el individualismo. Alianza editorial. 1987.
- http://www.heideggeriana.com.ar/textos/nihilismo_2.htm
- Liberman, Beatriz. La trama de la violencia en las escuelas. Novedades Educativas. N°224. Año 21. Agosto 2009.
- Osorio F. Huérfanos de autoridad. Caras y Caretas N°2223. Año 47. Junio 2008.
- Osorio, F. La decadencia de la autoridad. Novedades Educativas. N°224. Año 21. Agosto 2009.
- Proyecto de convivencia escolar para ingresantes. Soy alumno del Liceo "Víctor Mercante".
- Steindl N. Acuerdos de convivencia. Novedades Educativas. N°224. Año 21. Agosto 2009.
- Tenti Fanfani, E. Culturas juveniles y cultura escolar. Bs. As. 2000.
- www.iipe-buenosaires.org.ar/system/files/.../panel4_fanfani.pdf



La enseñanza de la Lógica en debate

Docentes de distintos niveles, y especialistas en la disciplina y en la didáctica responden un cuestionario sobre la enseñanza de la lógica en la escuela secundaria.

Tradicionalmente la enseñanza de la lógica en la escuela secundaria ha seguido un programa de corte tradicional centrado en el eje razonamiento deductivo – no deductivo, para desembocar en el desarrollo casi exclusivo de contenidos de lógica formal. Sin embargo, la aplicación de este programa dio lugar a una serie de dificultades de distinta índole; entre ellos la escasa posibilidad que le brindaba a los alumnos de aplicar o transferir lo aprendido a otros contextos disciplinares o a situaciones cotidianas.

Por ello, frente a esta situación, desde hace ya algunos años, varios docentes del sistema de pregrado de la U.N.L.P. consideraron necesario repensar la enseñanza (contenidos y metodología) de la asignatura en aras de otorgarle mayor significatividad. Al abordar esta tarea, se toma conocimiento de que las dificultades señaladas guardan conexión con las objeciones que, desde fines de los años 50, venían señalando algunos autores de la denominada “Teoría de la Argumentación”. De allí que, los sucesivos cambios en el programa de la asignatura se inspiraran en los aportes teóricos provenientes de este nuevo campo de estudio, más ligado al carácter contextual o pragmático de la argumentación ordinaria.

Si bien existe cierto consenso general de que los cambios deben seguir estos nuevos enfoques, también es verdad que aun persisten diferencias de opinión en varios aspectos. Esto al menos es lo que se desprende de las respuestas que los mencionados docentes y especialistas nos han brindado al cuestionario que les enviamos. Veamos.

◆◆◆◆ El sentido de su enseñanza

¿Cuál sería el sentido de la enseñanza de la lógica en la escuela media?

Cecilia Durán (Prof. adjunta de la cátedra de Lógica I de FAHCE): ...tomar distancia de la actividad de construir y analizar argumentos, distinguir los apropiados de los inapropiados, los válidos de los inválidos, fomentando la actitud de rigor en la formulación de los mismos, tanto desde el punto de vista lógico como de su efectividad material. Tal vez no se debiera perder de vista el modesto objetivo de distinguir diversas actitudes lingüísticas como el describir, narrar, citar, argumentar, etc. para luego concentrarse en esta última.

Gisela Lamas (Prof. Titular de la cátedra de Lógica de la FCNyM): Que el alumno pueda pensar los esquemas de razonamientos utilizados en distintas argumentaciones, por ejemplo, los utilizadas en textos de estudio, en noticias o en otras instancias de la vida cotidiana.

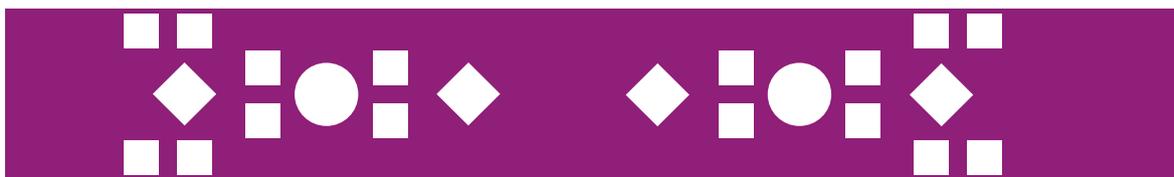
Verónica Bethencourt (JTP de la cátedra de Didáctica especial y práctica de la enseñanza en Filosofía): El sentido debería ser instrumental, una materia que sirva para mejorar la argumentación en general, para que los estudiantes puedan pensar la estructura argumental de un texto, etc.

Walter Kohan (Profesor titular de filosofía de la educación de la Universidad del Estado de Río de Janeiro): Enseñar o ayudar a aprender a pensar... a entender cómo se piensa, formas alternativas de pensamiento, estructuras de pensamiento...

Andrés Hebrard (Prof. de la asignatura Filosofía del B.B.A):... la lógica, en un sentido amplio, todavía por determinar, tiene bastante que aportar a una buena cantidad de prácticas o procesos en los que nos vemos involucrados desde muy temprana edad. No depende mucho de que uno vaya a seguir tal o cual estudio universitario, o quizá ninguno. Me parece que ciertas "competencias lógicas" (si se me permite) son necesarias. Por lo general no podemos evitar argumentar o investigar (por mencionar dos prácticas que me parecen un asunto lógico) y esto ya lo hace el alumno antes de ingresar a la escuela.

por Prof. Alejandro López García y Claudio Arca





Javier Legris (Prof./Dr. De la cátedra de Lógica en UNQ): La respuesta a esta pregunta no es fácil, ya que depende de tener una clara concepción de los objetivos de la escuela media. Dejando esto de lado, y suponiendo que el curso de lógica está ubicado en los últimos estadios de la enseñanza media (en el último año), creo que su sentido presenta dos aspectos: 1) El curso sirve para que los alumnos internalicen la necesidad de orden y sistematización en la solución de los problemas relativos a los aspectos más importantes de la vida en sociedad. 2) El curso cumple una función propedéutico para los estudios superiores (tal como se ha sostenido clásicamente). En este sentido, podría considerarse como la explicitación de contenidos que aparecen implícitos en otros espacios curriculares. Dicho esto, puede decirse que la solución de problemas es una buena idea-guía para enfocar la enseñanza de la lógica, centrada en la práctica deductiva. Por lo demás, los objetivos más importantes que, en mi opinión, pueden cumplirse con un curso introductorio de lógica son los siguientes:

- (a) Comprender la necesidad en general de contar con un simbolismo y una terminología específicos para los conceptos que uno pretende analizar y sistematizar. Un ejemplo claro de esto está en la aritmética y también en la física, la química e incluso la biología.
- (b) Alcanzar, de modo implícito, la idea general de método para la solución de problemas. Esto implica conseguir que los alumnos internalicen las nociones de regla y de procedimiento de acuerdo con reglas.
- (c) Comprender que en la vida cotidiana los conceptos se expresan inevitablemente con ambigüedad y vaguedad, haciendo que toda reconstrucción exacta y precisa de los mismos se limite a un ámbito determinado y descansen en ciertos supuestos.

Obviamente, esta lista no es exhaustiva, pero estos comentarios intentan sugerir que el sentido de la enseñanza de la lógica estaría en mostrar que, para decirlo en grandes palabras, la racionalidad conduce a un mejoramiento de la vida humana. Por supuesto, esta afirmación puede parecer discutible, sobre todo teniendo en cuenta la peculiar situación que viven los adolescentes en la actualidad. Pero, en todo caso, no me parece mal que ellos perciban también la existencia de bases sólidas en algunos aspectos de la vida.

◆◆◆ Espacios de enseñanza

¿Debería tener espacios curriculares propios o sólo formar parte del programa de filosofía?

Cecilia Durán : ...sería interesante integrarlas ya que la lógica es un instrumento de análisis filosófico y la filosofía es un espacio de aplicabilidad de la lógica, aunque no el único.

Gisela Lamas: Debería tener espacios propios y sería interesante también que hubiera "intervenciones" en otras materias de esta perspectiva.

Verónica Bethencourt: el espacio debería ser propio.

Walter Kohan: Forma parte de la filosofía.

André Hebrard: La verdad es que no puedo resolver la cuestión claramente a favor de una alternativa u otra. Espero que te sirvan algunos comentarios generales sobre el asunto. No sé cómo se organiza el dictado de lógica en los demás colegios de la universidad. En el caso del Bachillerato, me parece, que hay cierta desconexión entre Lógica de los discursos y Filosofía. Cuando los chicos llegan al último año y tienen filosofía no solemos aprovechar ninguna de las competencias que se han forjado en Lógica de los discursos. Ni siquiera hay unidad alguna del programa que se encargue de poner en el contexto (sistemático/histórico) de la filosofía en general lo que han aprendido. No hay recuperación procedimental ni conceptual de la lógica en el curso de filosofía.

En principio me parece que conviene encarar el asunto en un espacio curricular propio pero cuidando la articulación con filosofía.





Javier Legris: Creo que, en el caso de la lógica, no es tanto el problema de tener un espacio curricular independiente como el de disponer de una cantidad de horas suficiente para el dictado completo de los contenidos y con suficiente ejercitación. De todos modos, la lógica como disciplina tiene un cuerpo autónomo de contenidos, totalmente desarrollado, de modo que sin problema alguno pueden formularse programas curriculares independientes. Por una cuestión de formación, los docentes de filosofía tienen una mayor familiaridad con los contenidos de lógica y su base conceptual, por lo que están más preparados para enfrentar los problemas que surgen en su enseñanza. Sin embargo, esto no debería ser excluyente. Docentes de matemática, por ejemplo, también suelen tener un entrenamiento en la disciplina. Estos comentarios sugieren algunas ventajas que puede tener un programa independiente de lógica, concebido con un espacio curricular propio.

◆ ◆ ◆ Sobre los contenidos de la asignatura

¿Qué contenidos deberían enseñarse?

Cecilia Durán : ...el alumno no llega a la universidad con un desarrollo apropiado de la capacidad argumentativa. Tal vez los contenidos apropiados la vincularan íntimamente con Teoría de la Argumentación.

Gisela Lamas: ... aspectos relacionado con el lenguaje, tipos de razonamientos, esquemas de argumentación, reconocimiento de estos aspectos en diferentes discursos.

Verónica Bethencourt: De estar en la escuela, debería centrarse en contenidos de lógica informal para favorecer el trabajo sobre argumentación. En ese esquema algunos elementos de lógica formal podrían entrar -sin que se transforma en el objetivo central de la materia-.

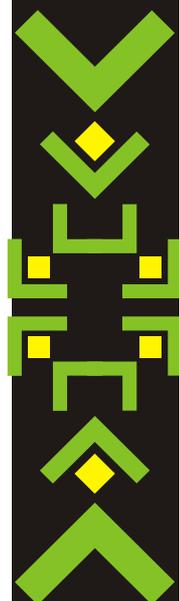
Walter Kohan: Los de la pregunta primera: el pensar, sus cómo, estructuras, alternativas...

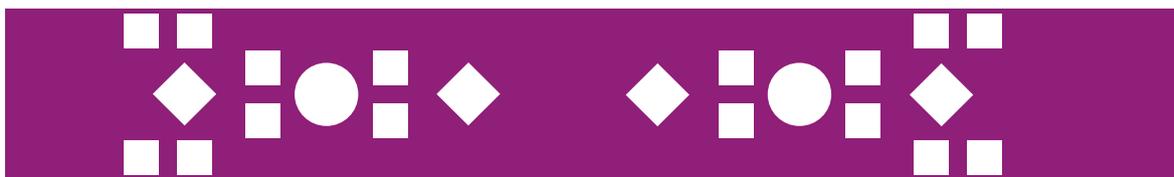
André Hebrard: Algo que no debería faltar: modelos de análisis y evaluación de la argumentación (yo prefiero el enfoque pragmatialéctico por la capacidad que tiene para organizar otros contenidos tradicionales de la lógica en torno suyo).

Lo que me parece menos afortunado es el curso tradicional de lógica formal; esos contenidos no parecen ser muy significativos para los estudiantes y me parece que la mayoría de las veces (y comprensiblemente) quedan en el olvido. Para muchos alumnos lógica termina siendo "eso-de-pe-entonces-cu". Sin una visión más amplia e histórica del desarrollo de la lógica esos contenidos quedan un poco descolgados.

Javier Legris: Por de pronto, creo que deben priorizarse los contenidos ligados con la lógica deductiva, debido su carácter sistemático y a la posibilidad de incluir métodos efectivos de prueba. En la actualidad, hay una gran experiencia acumulado en la elaboración de material introductorio de la lógica elemental, es decir, la lógica de enunciados y la lógica de predicados, incluyendo eventualmente identidad. Esto no es casual, pues la lógica elemental ha mostrado ser un núcleo universal del razonamiento deductivo. Desde ya, contenidos propios de la metateoría deberían quedar excluidos. Queda después el problema de la elección de métodos y formas de presentación. También sobre esto hay una gran experiencia didáctica que toma en cuenta la práctica deductiva. Los métodos de deducción natural y de tableaux o árboles lógicos han demostrado ser muy intuitivos y a la vez conceptualmente ricos. El uso de métodos diagramáticos o de juegos lógicos puede ser muy provechoso. Algo semejante puede decirse de la utilización de herramientas informáticas, dependiendo del contexto de la enseñanza.

Algunos contenidos pueden omitirse o variarse en la medida en que otros espacios curriculares se ocupen de ellos. En mi opinión el dictado de temas de "lógica informal" depende de una carga horaria suficiente. Estos temas, pese al interés que revisten, no tienen – por su propia naturaleza – el grado de sistematicidad o efectividad de la lógica deductiva.





◆ Estrategias de la enseñanza

¿Qué estrategias didácticas facilitarían su comprensión?

Cecilia Durán: La lógica, cualquiera sea el contenido que se pretenda enseñar, requiere que las clases sean teórico-prácticas y que el docente desarrolle estrategias que conduzcan a que el alumno descubra por sí mismo el sentido de las técnicas que se le enseñan, que no se limite a reproducir técnicas sin poder reconstruir el sentido y objetivo de las misma.

Gisela Lamas: Comenzaría por un tema que les interese (una controversia que los toque directamente) y mostraría los elementos argumentativos o que ellos den razones y analizar qué supuestos tienen. Luego se podría usar (en caso que haya interés de otros docentes o de la institución) un trabajo en conjunto con otra materia en la cual se argumente sobre un tema y se revise esas argumentaciones (a esto me refería con "intervenciones" en la respuesta 2). Una práctica que me dio mucho resultado en la secundaria aunque con ética es tomar un tema controversial (por ejemplo la droga, la homosexualidad, la prostitución, el aborto, etc) y que deban argumentar en favor y en contra, es decir que ellos mismos se pongan de ambos lados y "tomen partido" para apoyar y rechazar una acción. Porque, en este último caso, se deja de lado lo ideológico y sólo se piensa en lo argumentativo, sobre todo cuando debe defenderse la posición con la que uno no está de acuerdo.

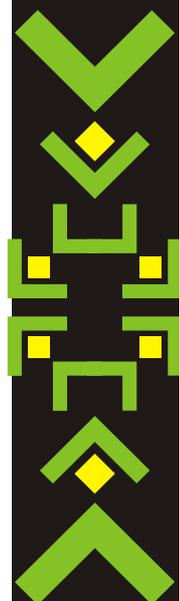
Verónica Bethencourt: las estrategias didácticas pueden ser varias, pero en general diría que lo que debe regirlas es el principio de significatividad de los temas a tratar para los estudiantes: los contenidos de lógica informal resultan muy abstractos para los chicos y por ello, una forma de poder abordarlos es que las temáticas a través de las cuales sean trabajados resulten significativas.

Walter Kohan: Eso le compete a cada profesor determinarlo, porque depende de la institución, sus estudiantes, su formación, su historia, su relación con la lógica...

Andrés Hebrard: Pienso que lo mejor es organizar los contenidos de la manera en que se organizan las gramáticas progresivas que se consiguen para el estudio de diversas lenguas; tratando de incorporar los diversos contenidos a partir de la reflexión sobre ejercicios de producción, reconstrucción, análisis y evaluación de argumentos. Me parece que sería bueno investigar un poco el formato de los libros de idiomas, en general, que son todavía menos articulados conceptualmente que las gramáticas progresivas: los libros de idiomas están organizados en torno a situaciones que forman parte de la experiencia común de los destinatarios (con ciertas reservas, claro); y los contenidos gramaticales y de otros tipos se van introduciendo en la medida en que su dominio es necesario para salir adelante en una práctica concreta: por ejemplo, pedir algo en un negocio y pagarlo, solicitar información turística, participar en una charla en la que se habla sobre la perspectiva laboral o los gustos cinematográficos de cada cual, etc.

Javier Legris: Desde el punto de vista conceptual, la lógica es "independiente de tema". Sin embargo, su enseñanza de un modo puramente conceptual, sin tener en cuenta la práctica deductiva de la vida cotidiana, carece absolutamente de sentido. Las nociones y problemas lógicos deberían enseñarse a partir de, y en conexión con ejemplos, concretos de aplicación. Es cierto que los ejemplos más simples y con menor ambigüedad son aquellos vinculados con temas de aritmética o geometría. Pero son de mucho interés los ligados al campo jurídico. Ahora bien, en mi experiencia, una cuestión fundamental es señalar todo el tiempo la distinción entre la estructura lógica, que es el auténtico objeto de estudio, y los ejemplos que se eligen.

Finalmente, en mi opinión es importante que el alumno del nivel medio encuentre en la lógica esquemas conceptuales estables y sólidos, en los que se vea claramente que "no todo vale" y que internalice la idea de que determinadas consecuencias se siguen de unas premisas dadas, y que llegue a comprender el compromiso que implica aceptar un conjunto dado de creencias: el tener que aceptar todas sus consecuencias. Esto resulta importante para la formación general del alumno en función de todas las instancias de su vida en sociedad. Estas consideraciones pueden parecer un tanto ideales, sin tener en cuenta las complejas condiciones en las que se desarrolla la enseñanza media en la actualidad, pero creo que siguen teniendo sentido incluso en estas condiciones.





Seis problemas lógicos sobre la isla de los preguntones

Soluciones

- 1 El nativo nunca podría hacer esa pregunta, porque la respuesta sería incompatible con el tipo; es decir, si fuera de tipo B la respuesta sería “sí”, y si fuera de tipo A la respuesta sería “no”.
- 2 La pregunta no permite deducir nada, porque se puede responder “sí” o “no”; es decir, la puede hacer tanto uno de tipo A como uno de tipo B.
- 3 Si Augusto fuera del tipo B, la respuesta sería “no” y Florencia sería del tipo A. Si en cambio fuera del tipo A, la respuesta sería “sí” y Florencia sería también del tipo A. En conclusión, sea Augusto de tipo A o B, Florencia es de tipo A.
- 4 Arturo no puede ser de tipo B, porque la respuesta a su pregunta sería “sí”, y en consecuencia contraria a su tipo. En cambio, siendo Arturo de tipo A, la respuesta es “sí” y entonces Roberto es necesariamente B. Por lo tanto, Arturo es de tipo A y Roberto de tipo B.
- 5 Si Santiago fuera de tipo B, la respuesta sería “no” y en ese caso Claudia sería de tipo B. Y si Santiago fuera de tipo A, la respuesta sería “sí” y en ese caso Claudia sería también de tipo B. Como la pregunta, entonces, la puede hacer un nativo de cualquiera de los dos tipos, no se puede determinar de qué tipo es Santiago, pero en ambos casos, como vimos, Florencia es de tipo B.
- 6 Recordemos que en la solución al problema I, se dijo que nadie puede hacer la pregunta “¿soy del tipo B?”, así que la respuesta correcta a la pregunta “¿soy del tipo que podría preguntar si soy del tipo B?” es “no”. Por lo tanto, esta historia es posible y Giménez es de tipo B.



[Volver a los problemas](#)

